

A felperes előadja, hogy nem áll fenn az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének értelmében vett *prima facie* szelektivitás. Kifejti, hogy a Bizottság hibásan állapította meg a referenciarendszert, és az irányadó referenciarendszer, azaz a társaság szintjén fel nem használt veszteségek további fennállása részesedésszerzés ellenére, jelenti a nemzeti adójog alapszabályát. Továbbá úgy érvel, hogy a szanálási rendelkezés esetében olyan, ezen kivétel alóli kivételről van szó, amely visszavezet a referenciarendszerhez, és ezért az maga megfelel a rendszernek.

2. Második jogalap: a szanálási rendelkezés mint általános intézkedés

A felperes ezzel kapcsolatban úgy érvel, hogy a szanálási rendelkezés esetében általános intézkedésről van szó, nem pedig az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének értelmében vett támogatásról. Előadja, hogy a szanálási rendelkezés nyitva áll minden, Németországban adóköteles társaság számára, és sem nyíltan, sem pedig burkoltan nem kapcsolódik területi, nagyságbeli vagy termelési ág szerinti jellemzőkhöz.

3. Harmadik jogalap: az adórendszer jellegéből és belső felépítéséből eredő igazolás

A felperes a harmadik jogalap keretében úgy érvel, hogy a szanálási rendelkezést igazolja a német adórendszer jellege és belső felépítése, mivel a német Körperschaftsteuergesetz (társasági adóról szóló törvény, KStG) 8c. §-ának (1) bekezdése szerinti veszteségelenyészés kivétele alóli, a rendszernek megfelelő kivételként visszavezet a referenciarendszerhez.

4. Negyedik jogalap: az államháztartás megterhelésének hiánya

A felperes ezzel kapcsolatban előadja, hogy a szanálási rendelkezés nem vezethet az államháztartás támogatási jog tekintetében releváns megterheléséhez, és már ezért sem jelent az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett támogatást. Kifejti, hogy az érintett társaság fizetésektelen-ségén kívüli szanálás esetén csak azon lehetőség áll fenn, hogy a fizetésektelenséget szanálás útján elkerüljék, és a szanálási rendelkezéssel, amely lehetővé teszi a társaság megmentését, fennmarad annak a lehetősége, hogy a jövőben is adóbevételeket szerezzenek az érintett társaságtól.

5. Ötödik jogalap: a bizalomvédelem uniós jogi elvének megsértése

Az ötödik jogalap keretében a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság a korábbi gyakorlatával, és azzal, hogy nem kifogásolta a KStG 8c. §-át megelőző szabályozást, valamint más tagállamok hasonló szabályozásait, bizalmat keltett a felperesben a tekintetben, hogy a kötelező felvilágosítás és a támogatási jog tekintetében való relevancia hiányzó előreláthatósága alapján a szanálási rendelkezés is védelmet élvez.

## 2011. november 14-én benyújtott kereset — S & S Szlegiel Szlegiel i Wiśniewski kontra OHIM — Scotch & Soda (SODA)

(T-590/11. sz. ügy)

(2012/C 25/117)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: S & S Piotr Szlegiel Jacek Szlegiel i Robert Wiśniewski sp. j. (Gorzów Wielkopolski, Lengyel Köztársaság) (képviselő: R. Sikorski adwokat)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Scotch & Soda BV (Hoofddorp, Hollandia)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2011. augusztus 25-i határozatát (R 1570/2010-2. sz. ügy);

— teljes egészében utasítsa el a B1438250. sz. felszólalást;

— kötelezze az alperest a bejelentett védjegy lajstromozására, és

— kötelezze az alperest az eljárások költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó „SODA” szövédjegy — 6970875. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó 3593498. számon lajstromozott „SCOTCH & SODA” közösségi szövédjegy.

A felszólalási osztály határozata: egészében elutasította a közösségi védjegybejelentést.

A fellebbezési tanács határozata: elutasította a fellebbezést.

**Jogalapok:** a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács i. nem vizsgálta meg azt, hogy a védjegyek között elegendő vizuális, hangzásbeli és fogalmi különbség van, különös tekintettel a védjegyek fogalmi jelentésének elemzésére; ii. nem írta körül megfelelően és nem elemezte az ütköző védjegyek domináns elemét; és iii. nem vette megfelelően figyelembe az átlagos fogyasztó által az érintett árucsoportra vonatkozóan tanúsított figyelem szintjét.

**2011. november 22-én benyújtott kereset — Anboubá kontra Tanács**

(T-592/11. sz. ügy)

(2012/C 25/118)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

**Felperes:** Issam Anboubá (Homs, Szíria) (képviselők: M.-A. Bastin és J.-M. Salva ügyvédek)

**Alperes:** az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet minden részében elfogadhatónak;
- nyilvánítsa a jelen keresetet minden jogalapját tekintve megalapozottnak;
- engedélyezze a jelen keresetnek a T-563/11. sz. keresettel való egyesítését;
- állapítsa meg, hogy a vitatott jogi aktusok részlegesen megsemmisíthetők, mivel az aktusok megsemmisítendő része elválasztható az egész aktustól;
- következésképpen
  - részben semmisítse meg a 2011. október 13-i 2011/684/KKBP tanácsi határozatot és a 2011. október 13-i 1011/2011/EU tanácsi rendeletet, törölve azokból Issam ANBOUBA megjelölését és a rá a jelenlegi szíriai rendszer támogatójaként történő hivatkozásokat;
  - ennek hiányában, semmisítse meg a 2011. október 13-i 2011/684/KKBP tanácsi határozatot és a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló, 2011. október 13-i 1011/2011/EU tanácsi rendeletet;
  - ennek hiányában nyilvánítsa e határozatot és rendeletet alkalmazhatatlannak Issam ANBOUBA tekintetében, és rendelje el nevének és a rá történő hivatkozásoknak azon

személyek listájáról történő törlését, akik az Európai Unió szankciós intézkedéseinek hatálya alá tartoznak;

- kötelezze a Tanácsot átmenetileg 1 euró kártérítésre az Issam ANBOUBÁNAK a jelenlegi szíriai rendszer támogatójaként történő megjelölése miatt elszenvedett nem vagyoni és vagyoni kár megtérítéseként;
- a Tanácsot kötelezze az összes költség viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-563/11. sz., Anboubá kontra Tanács ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

**2011. november 28-án benyújtott kereset — Al-Chihabi kontra Tanács**

(T-593/11. sz. ügy)

(2012/C 25/119)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

**Felperes:** Fares Al-Chihabi (Aleppó, Szíria) (képviselők: L. Ruessmann és W. Berg ügyvédek)

**Alperes:** az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2011. szeptember 2-i 878/2011/EU tanácsi rendeletet <sup>(1)</sup> és a 2011. október 13-i 1011/2011/EU tanácsi rendeletet <sup>(2)</sup>, valamint a 2011. szeptember 2-i 2011/522/KKBP tanácsi határozatot <sup>(3)</sup> és a 2011. október 13-i 2011/684/KKBP tanácsi határozatot <sup>(4)</sup>, és bármely későbbi jogszabályt annyiban, amennyiben azok fenntartják és/vagy felváltják a korlátozó intézkedéseket, a felperesre vonatkozó részükben; és
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkében, az EUMSZ 216. cikkben és a 442/2011/EU tanácsi rendelet <sup>(5)</sup> 14. cikkének (2) bekezdésében biztosított gondos ügyintézéshez való jog — különösen az indokolási kötelezettség — megsértésén alapul.
2. A második jogalap a felperes védelemhez való joga, különösen a meghallgatáshoz való jog, és e jogok hatékony bírósági felülvizsgálatához való jog megsértésén alapul.