

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a 2011. március 23-i (C 28/2005) bizottsági határozatot, amely az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének a) pontja alapján a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánítja a Németország által a Glunz AG és az OSB Deutschland GmbH számára 69 797 988 euró értékben nyújtott állami támogatást;

— a Bizottságot kötelezze a saját költségeinek és a felperesek költségeinek a viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap: az EUMSZ, illetve az EK-Szerződés, illetve az annak végrehajtása során alkalmazandó jogszabály megsértése

A felperesek az első jogalap keretében úgy érvelnek, hogy a Bizottság a nagyberuházási projektekhez nyújtott regionális támogatás multiszektorális keretszabályát (HL 1998. C 107., 7. o., a továbbiakban: multiszektorális keretszabály) nem tartotta be, mivel:

— nem állapított meg megengedett maximális támogatási intenzitást, ahogyan ezt a felperesek szerint a multiszektorális keretszabály 3.1. pontja megköveteli;

— a feszítőlemezeknek a multiszektorális keretszabály 7.8. pontja szerinti éves növekedési arányait nem megfelelő időszakok alapján állapította meg, és ez túl magas versenytényezőt eredményezett;

— az egységes tervre vonatkozóan különböző versenytényezőket kombinált, és ezáltal eltért a multiszektorális keretszabály 3.10. pontjának jogi keretétől.

2. A második jogalap: hatáskörrel való visszaélés

A felperesek a második jogalap keretében úgy érvelnek, hogy a Bizottság a támogatás vizsgálatakor visszaélt hatáskörével, mivel nem tartotta magát a saját maga által megállapított előírásokhoz.

**2011. október 28-án benyújtott kereset — Symbio Gruppe kontra OHIM — ADA Cosmetic (SYMBIOTIC CARE)**

(T-562/11. sz. ügy)

(2012/C 13/38)

A keresetlevél nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Symbio Gruppe GmbH & Co. KG (Herborn, Németország) (képviselők: A. Schulz és C. Onken ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* ADA Cosmetic GmbH (Kehl, Németország)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2011. augusztus 18-án az R 2121/2010-4. sz. ügyben hozott határozatát;

— az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* az ADA Cosmetic GmbH.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „SYMBIOTIC CARE” szóelemet tartalmazó nemzetközi ábrás védjegy a 3., 5., 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „SYMBIOFLOR” és „SYMBIOLACT” szó- és ábrás védjegyek, a „SYMBIOFEM” nemzetközi szóvédjegy és a „SYMBIOVITAL” nemzetközi ábrás védjegy az 1., 3., 5., 29. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye, valamint a 207/2009 rendelet 75. cikkének a megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem vette figyelembe, hogy a felszólalásban hivatkozott védjegyek egy védjegycsaládot alkotnak.