

2011. szeptember 30-án benyújtott kereset — Volvo Trademark kontra OHIM — Hebei Aulion Heavy Industries (LOVOL)

(T-524/11. sz. ügy)

(2011/C 355/45)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, Svédország) (képviselő: M. Treis ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hebei Aulion Heavy Industries Co., Ltd (Xuanhua, Kína)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2011. július 19-i határozatát (R 1870/2010-1. sz. ügy);
- utasítsa el az 5029731. sz. közösségi védjegybejelentést; és
- az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a felperes részéről a jelen eljárással, a fellebbezési tanács előtti eljárással, valamint a felszólalási osztály előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: A „LOVOL” ábrás védjegy a 7. és 12. osztályba tartozó áruk tekintetében — 5029731. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A 2361087. számon lajstromozott VOLVO közösségi szóvédjegy a 1-9., 11-12., 14., 16-18., 20-22., 24-28. és 33-42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a 4804522. számon bejelentett VOLVO ábrás védjegy a 1-4., 6., 7., 9., 11-12., 14., 16., 18., 25., 28., 35-39. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; az Egyesült Királyságban a 747361. számon lajstromozott „VOLVO” ábrás védjegy a 12. osztályba tartozó áruk tekintetében; az Egyesült Királyságban a 747362. számon lajstromozott „VOLVO” szóvédjegy a 12. osztályba tartozó áruk tekintetében; az Egyesült Királyságban a 1051579. számon lajstromozott „VOLVO” szóvédjegy a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében; az Egyesült Királyságban a 1408143. számon lajstromozott „VOLVO” ábrás védjegy a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem vett tekintetbe valamennyi lényeges tényezőt a védjegyek összehasonlítása során, ennél fogva tévesen állapította meg, hogy a védjegyek között nem áll fenn hasonlóság. A rendelet végrehajtására vonatkozó jogszabályok, és különösen pedig az Európai Unió Bíróságának a C-361/04. P. sz., Ruiz-Picasso és társai ügyben 2006. január 12-én hozott ítéletében [EBHT 2006., I-643. o.] és a C-252/07. sz., Intel Corporation ügyben 2008. november 27-én hozott ítéletében [EBHT 2008., I-8823. o.] meghatározott elveknek a megsértése, mivel a fellebbezési tanács azokat mereven formalista módon alkalmazta, következképpen nem vizsgálta a felszólalást érdemben, a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megfelelően.

2011. szeptember 29-én benyújtott kereset — Volvo Trademark kontra OHIM — Hebei Aulion Heavy Industries (LOVOL)

(T-525/11. sz. ügy)

(2011/C 355/46)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, Svédország) (képviselő: M. Treis ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hebei Aulion Heavy Industries Co., Ltd (Xuanhua, Kína)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2011. június 23-i határozatát (R 1868/2010-1. sz. ügy);
- utasítsa el az 5029814. sz. közösségi védjegybejelentést; és
- az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a felperes részéről a jelen eljárással, a fellebbezési tanács előtti eljárással, valamint a felszólalási osztály előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: A „LOVOL” ábrás védjegy a 7. és 12. osztályba tartozó áruk tekintetében — 5029814. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: A 2361087. számon lajstromozott VOLVO közösségi szövegdjegy a 1-9., 11-12., 14., 16-18., 20-22., 24-28. és 33-42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a 4804522. számon bejelentett VOLVO ábrás védjegy a 1-4., 6., 7., 9., 11-12., 14., 16., 18., 25., 28., 35-39. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; az Egyesült Királyságban a 747361. számon lajstromozott „VOLVO” ábrás védjegy a 12. osztályba tartozó áruk tekintetében; az Egyesült Királyságban a 747362. számon lajstromozott „VOLVO” szövegdjegy a 12. osztályba tartozó áruk tekintetében; az Egyesült Királyságban a 1051579. számon lajstromozott „VOLVO” szövegdjegy a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében; az Egyesült Királyságban a 1408143. számon lajstromozott „VOLVO” ábrás védjegy a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A *felszólalási osztály határozata*: A felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem vett tekintetbe valamennyi lényeges tényezőt a védjegyek összehasonlítása során, ennél fogva tévesen állapította meg, hogy a védjegyek között nem áll fenn hasonlóság. A rendelet végrehajtására vonatkozó jogszabályok, és különösen az Európai Unió Bíróságának a C-361/04. P. sz., Ruiz-Picasso és társai ügyben 2006. január 12-én hozott ítéletében [EBHT 2006., I-643. o.] és a C-252/07. sz., Intel Corporation ügyben 2008. november 27-én hozott ítéletében [EBHT 2008., I-8823. o.] meghatározott elveknek a megsértése, mivel a fellebbezési tanács azokat mereven formalista módon alkalmazta, következésképpen nem vizsgálta a felszólalást érdemben, a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megfelelően.

2011. október 10-én benyújtott kereset — Schenker kontra Bizottság

(T-534/11. sz. ügy)

(2011/C 355/47)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Schenker AG (Essen, Németország) (képviselők: C. von Hammerstein, B. Beckmann és C. Munding ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az alperes 2011. augusztus 3-i megtámadott határozatát (SG.B/MKu/psi-Ares [2011]);

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes lényegében négy jogalpra hivatkozik.

1. Első jogalap: a dokumentumok konkrét és egyedi vizsgálatainak hiánya

A Bizottság először is elmulasztotta lefolytatni a hozzáférés iránti kérelemben megjelölt dokumentumok konkrét és egyedi vizsgálatát. A felperes álláspontja szerint a Bizottság nem támaszkodhatott volna a megtagadási okok általános vélemezésére. A Bizottság ezáltal megsértette a dokumentumokhoz való hozzáférésnek az ítélezési gyakorlatban kialakított alapelveit, valamint figyelmen kívül hagyta a dokumentumokhoz való, az Alapjogi Charta 42. cikkében biztosított hozzáférés alapvető jogának jelentőségét.

2. Második jogalap: az 1049/2001/EK rendeletben ⁽¹⁾ szabályozott kivételek alkalmazása során elkövetett nyilvánvaló hiba

A Bizottság másodszor nyilvánvaló hibát követett el az 1049/2001 rendeletben szabályozott kivételek alkalmazása során. A Bizottság azáltal, hogy a kivételeket túl széles körűen alkalmazta, megsértette a dokumentumokhoz való hozzáférésnek az ítélezési gyakorlatban kialakított alapelveit, valamint figyelmen kívül hagyta a dokumentumokhoz való, az Alapjogi Charta 42. cikkében biztosított hozzáférés alapvető jogának jelentőségét. Az alapvető jogok, valamint az átláthatóság és a jogállamiság elvei alapján a dokumentumokhoz való lehető legszélesebb körű hozzáférést kell biztosítani a felperes számára.

3. Harmadik jogalap: az arányosság elvének megsértése

A Bizottság harmadszor megsértette az arányosság elvét, amennyiben az általa — jogellenesen — fennállónak vélt kivételeket egyáltalán nem, vagy legalábbis nem szakszerűen vetette össze a kért dokumentumok hozzáférhetővé tételéhez fűződő közérdekekkel. A Bizottság ezáltal figyelmen kívül hagyta, hogy a dokumentumok hozzáférhetővé tételéhez fűződő közérdek egyértelműen felülírja a dokumentumok titokban tartásához fűződő esetleges érdekeket.

4. Negyedik jogalap: az Alapjogi Charta 42. cikkének megsértése

A Bizottság negyedszer figyelmen kívül hagyta, hogy a felperest mindenképpen megilleti az Alapjogi Charta 42. cikkében biztosított azon jog, hogy legalább részben hozzáférhessen a kért dokumentumokhoz. A Bizottság a dokumentumokhoz való hozzáférés alapjogi szintű védelemben részesülő jogát, valamint az 1049/2001 rendeletet megfosztja a gyakorlati érvényesülésétől, amennyiben a hozzáférést általánosan és teljes mértékben megtagadta.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).