

2011. augusztus 19-én benyújtott kereset — Scandic Distilleries kontra OHIM — Bürgerbräu, August Röhm & Söhne (BÜRGER)

(T-460/11. sz. ügy)

(2011/C 331/46)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Scandic Distilleries SA (Bihor, Románia) (képviselő: Á. László ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Bürgerbräu, August Röhm & Söhne KG (Bad Reichenhall, Németország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— változtassa meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 1962/2010-2. sz. ügyben 2011. május 25-én hozott határozatát és tegye lehetővé a bejelentett megjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozását valamennyi érintett áru és szolgáltatás tekintetében;

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „BÜRGER ORIGINAL PREMIUM PILS TRADITIONAL BREWED QUALITY REGISTERED TRADE-MARK SIEBENBURGEN” ábrás védjegy, a 32. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 8359663. sz. védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 21., 32. és 42. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó, 1234061. sz. „Bürgerbräu” közösségi szövédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály részben helyt adott a felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy fennáll az összetévesztés veszélye.

2011. augusztus 23-án benyújtott kereset — Ellinika Nafpigeia és Hoern Beteiligungs Gesellschaft mit beschränkter Haftung kontra Bizottság

(T-466/11. sz. ügy)

(2011/C 331/47)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperesek: Ellinika Nafpigeia SA (Hellenic Shipyards, Skaramangas, Görögország) és Hoern Beteiligungs GmbH (Kiel, Németország) (képviselők: K. Chrysogonos és A. Mitsis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse a C 16/2004. sz. (ex NN 29/2004, CP 71/2002 és CP 133/2005) állami támogatásról szóló, 2010. december 1-jei C(2010) 8274 végleges bizottsági határozatot, amely az állami támogatások visszatérítéséről szóló, 2008. július 2-i C(2008) 3118 végleges határozat (HL 2009, L 225., 104. o.) (a visszatérítésről szóló határozat) végrehajtását szolgáló intézkedés, és amelyet az aktában szereplő iratok és egyéb információk kiegészítettek, részleteztek és pontosítottak;

— a Bizottságot kötelezze a keresetek költségeinek viselésére;

— másodlagosan *erga omnes* hatállyal, és különösen a Bizottságra nézve, értelmezze a 2010. december 1-jei C(2010) 8274 végleges határozatot, amely szerves részét képezi az aktában szereplő iratoknak és egyéb információknak, a keresetlevélben pontosabban meghatározott, olyan értelemben, amely összeegyeztethető a megtámadott határozat alapjául szolgáló, visszatérítésről szóló határozat 17. cikkével, az EUMSZ 346. cikkel, amely alapján a megtámadott határozatot meghozták, a jogi bizonyosság és a jogbiztonság elvével, valamint a letelepedéshez és a szolgáltatásnyújtás szabadságához, a vállalkozási szabadsághoz és a tulajdonhoz való joggal, amelyeket megsértettek a Bizottság és a görög hatóságok a megtámadott határozat értelmezése és alkalmazása során.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalpra hivatkoznak.

Az első megsemmisítési jogalapban a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság megsértette a visszatérítésről szóló határozat 17. cikkét, amennyiben a megtámadott határozat az Ellinika Nafpigeia SA (Hellenic Shipyards, a továbbiakban: HSY) katonai tevékenységeire vonatkozik, előírva, hogy a HSY idegenítse el mindazokat a vagyontárgyait, amelyek jelenleg nem feltétlenül szükségesek, hanem csak részben szükségesek vagy teljes egészében viszonylag szükségesek vagy amelyek a jövőben teljesen szükségessé válhatnak a HSY katonai tevékenységeihez.

A második megsemmisítési jogalapban a felperesek úgy vélik, hogy a megtámadott határozatot az EUMSZ 356. cikk téves alkalmazása alapján értelmezték úgy, hogy a HSY katonai tevékenységei a görög haditengerészet folyamatban lévő megrendeléseire korlátozódnak, és nem vonatkoznak a HSY nem kereskedelmi tevékenységeire, mint például a haditengerészet vagy más görög illetve külföldi fegyveres erők jövőbeli megrendeléseire, vagy a védelmi felszerelés gyártására, szolgáltatására és javítására vonatkozó bármilyen tevékenységre.

A harmadik jogalapban a felperesek kijelentik, hogy a megtámadott határozat — sértve a jogi bizonyosság és a jogbiztonság elvét — jelentős bizonytalanságokat hagy a személyi, időbeli és tárgyi hatályát illetően, miközben széles mérlegelési jogkört biztosít a végrehajtásáért felelős szerveknek, amit úgy kell értelmezni, hogy olyan kötelezettségeket és tilalmakat ír elő, amelyek nem szerepelnek a visszatértetésről szóló határozatban vagy nem kötelezett személyeknek írja elő azokat, vagy amelyek pontatlanok, illetve alkalmazhatatlanok vagy amelyek meghaladják a szabadságok és alapvető jogok védelme által megkívánt ésszerű mértéket. A felperesek továbbá úgy vélik, hogy a jogi bizonyosság és a jogbiztonság elvének megsértésével hozott megtámadott határozat részben alkalmazhatatlan, mivel olyan intézkedéseket ír elő, amelyek teljesen vagy részben jogi lehetetlenségbe és/vagy alkalmazási gyakorlatba ütköznek, amikor tudvalevő, hogy az alkalmazására előírt hathónapos határidő már a kezdetekor megvalósíthatatlan és irreális volt.

A negyedik megsemmisítési jogalapban a felperesek azt állítják, hogy a megtámadott határozat olyan módon ír elő kötelezettségeket és tilalmakat a HYS-szel és részvényeseivel szemben, amelyek érintik a letelepedés szabadságához, a szolgáltatásnyújtás szabadságához, a vállalkozási szabadsághoz és a tulajdonhoz való alapvető jogaikat, részben jogalap nélkül, és mindenképpen a visszatértetésre vonatkozó cél eléréséhez szükséges mértéket meghaladva.

2011. szeptember 5-én benyújtott kereset — Sepro Europe kontra Bizottság

(T-483/11. sz. ügy)

(2011/C 331/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sepro Europe Ltd (Harrogate, Egyesült Királyság) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a 2011/328/EU bizottsági határozatot ⁽¹⁾;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére; és
- tegyen meg minden további szükséges intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az alperes által elkövetett abban megnyilvánuló nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap, hogy téves jogalkalmazást valósított meg azzal, hogy i. a dolgozók expozíciójára és ii. a környezet expozíciójára vonatkozó állítólagos aggályokkal indokolta a 2011/328/EU bizottsági határozatot.
2. A második, a tisztességes eljárás és a védelemhez való jog, valamint a gondos ügyintézés elvének alperes általi amiatti megsértésére alapított jogalap, hogy az alperes helytelenül vette figyelembe az izomerarányt érintő állítólagos aggályt, amelyet először csupán az újbóli benyújtáskor és az eljárás legkésőbbi szakaszában jelöltek meg komoly problémaként. Következésképpen a felperesnek nem volt lehetősége kifejeznie álláspontját a kérdésről. Ráadásul az alperes nem vette figyelembe a felperes módosító javaslatát.
3. A harmadik, a 2011/328/EU bizottsági határozat aránytalanság miatti jogellenességére alapított jogalap. Még ha el is fogadható, hogy léteznek olyan aggályok, amelyek további figyelmet érdemelnek, a szóban forgó intézkedés aránytalan azon mód miatt, ahogy a dolgozók és a környezet állítólagos expozícióját megközelíti.
4. A negyedik, a 2011/328/EU bizottsági határozat nem megfelelő indokolása miatti jogellenességére alapított jogalap, tekintettel arra hogy az alperes semmilyen bizonyítékot nem nyújtott be, illetve semmilyen érvelést nem fejtett ki, amely igazolná a felperes által javasolt módosítással való egyet nem értését, és ezzel befolyásolta a dolgozók becsült expozíciós szintjének kiszámítását, valamint a csúcstechnológiás üvegházak használatát.

⁽¹⁾ A flurprimidolnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról szóló, 2011. június 1-jei 2011/328/EU bizottsági végrehajtási határozat (az értesítés a C(2011) 3733. számú dokumentummal történt) (HL 2011. L 153., 192. o.).

2011. szeptember 12-én benyújtott kereset — Akzo Nobel és Akcros Chemicals kontra Bizottság

(T-485/11. sz. ügy)

(2011/C 331/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Akzo Nobel NV (Amszterdam, Hollandia) és Akcros Chemicals Ltd (Warwickshire, Egyesült Királyság) (képviselők: C. Swaak és R. Wesseling ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság