

Alperes: az Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az alperest arra, hogy mutassa be a Western Digital Corporation és a Viviti Technologies Ltd. közötti, valamint a Seagate és a Samsung Electronics Co. Ltd. merevlemez-ágazata közötti tervezett összefonódás első és második szakasza során harmadik személyeknek megküldött kérdőíveket;
- kötelezze az alperest arra, hogy engedélyezzen betekintést mind a Seagate/Samsung, mind a Western Digital Corporation Ireland/ Viviti Technologies ügyben a Seagate-összefonódás bejelentését megelőző, valamint azt követően keletkezett irataiba, ideértve különösen a Seagate, Samsung és a Bizottság között a bejelentés időpontjáig a két összefonódás során kívüli kezelésének kapcsán folytatott bármilyen levelezés és kapcsolatfelvételt rögzítő iratok nem bizalmas változatát,
- semmisítse meg a 2011. május 30-i 2011/C 165/04 bizottsági határozatban (COMP/M.6203 Western Digital Ireland/ Viviti Technologies ügy) (HL 2011., C 165., 3. o.) a szóban forgó összefonódás-tervezetre vonatkozó eljárás 139/2004/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 6. cikke (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott második szakasz megindításáról szóló elsőbbségi határozatot.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az arra alapított első jogalap, hogy az alperesnek nincs hatásköre egy összefonódás bejelentésének időpontja alapján soron kívüliséget biztosító szabályt elfogadni.
2. Az arra alapított második jogalap, hogy az alperes tévesen alkalmazta a jogot és megsértette a tisztességes eljárás és gondos ügyintézés általános jogelvét, mivel:
  - az alperes által meghatározott soron kívüliséget biztosító szabálynak nincs semmi alapja az uniós jogban, nem követi az állandó ítélkezési gyakorlatot és nem felel meg az összefonódás-ellenőrzési rendszernek;
  - az alperes által meghatározott soron kívüliséget biztosító szabály bizonytalan hatással van az összefonódási politika kimenetelére;
  - az alperes által meghatározott soron kívüliséget biztosító szabály sértik az általános jogelveket.

3. Az arra alapított harmadik jogalap, hogy az alperes megsértette a felperesek arra alapozott jogos bizalmát, hogy a Western Digital és a Viviti Technologies Ltd. közötti összefonódás-tervezetet a Bizottság az akkori gazdasági helyzet alapján fogja értékelni, amikor azt a felek aláírták, közzölték és előzetesen bejelentették részére.

4. Az arra alapított negyedik jogalap, hogy az alperes megsértette a gondos ügyintézés, a tisztességes eljárás, az arányosság, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét azáltal, hogy további terheket rótt a felperesekre és nem közölte velük azt a tényt, hogy egy időben egy másik összefonódás is folyamatban van ugyanazon az érintett piacokon.

<sup>(1)</sup> A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete) (HL 2004. L 24., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. oldal).

## 2009. július 29-én benyújtott kereset — Barloworld kontra Bizottság

(T-459/11. sz. ügy)

(2011/C 305/09)

Az eljárás nyelve: spanyol

## Felek

Felperes: Barloworld International, S.L. (Madrid, Spanyolország) (képviselők: F. Alcaraz Gutierrez és A. J. de la Cruz Martínez ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozat 1. cikkének (1) bekezdését annyiban, amennyiben az megállapítja, hogy a társasági adóról szóló törvény egységes szerkezetbe foglalt szövege (TRLIS) 12. cikkének (5) bekezdése az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében véve állami támogatásnak minősülő elemeket tartalmaz, és amennyiben nem foglalja magában az EUMSZ 296. cikkben előírt indokolást;
- másodlagosan a bizalomvédelem elve alapján semmisítse meg a jelen kereset tárgyát képező határozat 1. cikkének (2) és (3) bekezdését annyiban, amennyiben azok nem teszik lehetővé, hogy az eljárást megindító bizottsági határozat közzététele (2007. december 21.) és a megtámadott határozat közzététele (2011. május 21.) között lebonyolított ügyletekre továbbra is alkalmazzák a TRLIS 12. cikkének (5) bekezdésében foglalt adókedvezményt az amortizáció teljes időszaka alatt;

- harmadlagosan semmisítse meg a jelen kereset tárgyát képező határozat 1. cikkének (4) és (5) bekezdését annyiban, amennyiben a szabályozásnak a határokon átnyúló struktúrák előtti jogi akadályok feltételezett hiánya alapján történő létrehozása nem indokolható, és
- az Európai Unió Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalpra hivatkozik.

1. Az első, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértésére alapított jogalap, amely szerint a TRLIS 12. cikkének (5) bekezdése nem felel meg azon feltételeknek, amelyek alapján állami támogatásnak lenne tekinthető.

— A TRLIS 12. cikkének (5) bekezdése — a spanyol adórendszer egészének összefüggésében értelmezve — nem minősül az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelemben vett gazdasági előnynek. Másrészt, mivel a vitatott intézkedés általános jellegű, nem lehet azt a következtetést levonni, hogy az magának a Bizottságnak a gyakorlata és a közösségi ítélkezési gyakorlat értelmében véve *de facto* szelektív.

2. A második, a megtámadott határozat indokolásának teljes hiányára alapított jogalap.

— A határozatból hiányzik az EUMSZ 296. cikkben előírt indokolás, mivel abban a Bizottság nem vizsgálja részletesen és pártatlanul az összes releváns tényezőt, és nem indokolja kellőképpen a határozata következtetéseit. A felperes konkrétan felhívja a figyelmet a határokon átnyúló üzleti struktúrák jogi akadályainak fennállására vagy hiányára vonatkozó elemzéssel kapcsolatos indoklás elégtelenségére.

3. A harmadik, az intézkedésnek az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésével való összeegyeztethetőségére alapított jogalap.

— Az üzleti és cégérték amortizációjának célja, hogy az európai uniós adóharmonizáció hiányában felszámolja a határokon átnyúló befektetés előtti akadályokat, mivel megszünteti a határokon átnyúló üzleti struktúrák előtti akadályok káros hatását, és azonos adójogi bánásmódban részesíti a határon átnyúló és a nemzeti üzleti struktúrákat, ami biztosítja, hogy az ilyen ügyletekkel kapcsolatosan elfogadott határozatok ne adójogi, hanem kizárólag gazdasági megfontolásokon alapuljanak.

4. A negyedik, a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap, amely szerint az említett elv alkalmazásából eredő átmeneti szabályozást a határozatnak az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* való, 2011. május 21-i közzétételéig kellene alkalmazni.

- Az Európai Unión kívüli részesedésszerzésekről szóló határozat elfogadása függőben maradt, mivel az első határozat az Európai Unión belüli részesedésszerzések tekintetében kifejezetten jelzi, lehetséges, hogy a Közösségen kívül fennmaradtak a határokon átnyúló üzleti struktúrák előtti jogi akadályok, amelyek ezen ügyleteket a közösségen belüli ügyletektől jogilag és ténylegesen eltérő helyzetbe hoznák. Következésképpen az első határozat bizonyos vállalkozásokban jogos bizalmat keltett a spanyol szabályozás iránt, különösen annak ismeretében, hogy a jogrendszerek túlnyomó többségében ténylegesen lehetetlen Európai Unión kívüli határokon átnyúló üzleti struktúrák létrehozása.

### 2011. augusztus 26-án benyújtott kereset — Globula kontra Bizottság

(T-465/11. sz. ügy)

(2011/C 305/10)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperes:* Globula a.s. (Hodonín, Cseh Köztársaság) (képviselők: M. Petite, D. Paemen, A. Tomtsis, D. Koláček és P. Zákoucký ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

#### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a cseh Ipari és Kereskedelmi Minisztériumnak a felperes számára a dambořicében létesítendő földalatti gáztározó berendezéseikhez harmadik felek szerződésen alapuló hozzáférési rendszerének megszervezése vonatkozásában fennálló kötelezettségei alól átmeneti mentességet biztosító határozata Cseh Köztársaság általi visszavonásának elrendeléséről szóló, 2011. június 27-i C(2011) 4059 bizottsági határozatot, és

- az alperest kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalpra hivatkozik.