

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapjában a Kombinált Nomenklatúrába való besorolás szabályainak megsértésére hivatkozik annyiban, amennyiben szerinte a Kombinált Nomenklatúra 1., 3a., 3b., 3c. és 6. általános értelmezési szabálya, a XVI. áruosztály 2a. megjegyzése és a 85. árucsoport 8a. megjegyzése egyrészt az „elektronikus LED-kártyának” a Kombinált Nomenklatúra 8541 vagy, másodlagosan, a 8542 vámtarifaszáma alá való besorolásához, másrészt a 8512 vámtarifaszám alá való besorolás kizárásához vezet. A felperes vitatja egyrészt a Bizottság indokolását és besorolását, másrészt azzal érvel, hogy a besorolási rendelet indokolása nem megalapozott, és annak nincs jogalapja.

### 2011. augusztus 18-án benyújtott kereset — Riche kontra Tanács és Bizottság

(T-458/11. sz. ügy)

(2011/C 298/52)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: Philippe Riche (Meursac, Franciaország) (képviselő: C.-E. Gudin ügyvéd)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa és Európai Bizottság

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében térítse meg a pénzbüntetések következtében elszenvedett kárt, azaz 136 600 EUR összeget;
- a Tanácsot és a Bizottságot kötelezze valamennyi költség és költségelőleg viselésére:
  - az Európai Unió Törvényszéke előtt folyamatban lévő eljárás tekintetében,
  - valamint minden olyan eljárás tekintetében, amelyet bármilyen nemzeti bíróság előtt indítottak.
- nem vagyoni kár címén állapítson meg 100 000 EUR átalányösszeget.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes tizenegy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a Tanács és a Bizottság mérlegelési hatásköre határainak nyilvánvaló és súlyos megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a tagállamoknak azon döntésének a Tanács és a Bizottság általi megsértésére alapított jogalap, hogy kizárhatják a mezőgazdasági termékek jegyzékéből az olyan borpárlatokat, amelyeket a felperes termel.
3. A harmadik, az EUMSZ 40. cikkben előírt, azon érintett bortermelők hátrányos megkülönböztetése tilalmának

megsértésére alapított jogalap, akik a szokásos bormennyiséget meghaladó termés alkohollá alakítására alkalmas lepárlóberendezésekkel rendelkeznek.

4. A negyedik, a jogbiztonság azon okból történt megsértésére alapított jogalap, hogy egyrészt sérültek az érintett termelők szerzett jogai, másrészt pedig sérült az azon ténybe fektetett jogos bizalom, hogy a termelők maguk végezhetik a szokásos bormennyiséget meghaladó termés borpárlattá alakítását.
5. Az ötödik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap.
6. A hatodik, az estoppel-elv megsértésére alapított jogalap, amely tiltja, hogy valamely hatóság harmadik személyek kárára ellentmondjon önmagának.
7. A hetedik, valamely ipari termékhez fűződő termelési és forgalomba hozatali szabadság jogsértő korlátozására alapított jogalap.
8. A nyolcadik, a megtámadott rendelet alkalmazásának olyan esetekre történő jogsértő kiterjesztésére alapított jogalap, amikor nem merül fel finanszírozási igény.
9. A kilencedik, az ártatlanság védelméhez való jog megsértésére alapított jogalap.
10. A tizedik, a gondos ügyintézés és a gondosság elvének megsértésére alapított jogalap.
11. A tizenegyedik, a tulajdonhoz fűződő jog megsértésére alapított jogalap.

### 2011. augusztus 23-án benyújtott kereset — Dectane kontra OHIM — HELLA (DAYLINE)

(T-463/11. sz. ügy)

(2011/C 298/53)

A keresetlevél nyelve: német

#### Felek

Felperes: Dectane GmbH (Lipcse, Németország) (képviselők: P. Ehrlinger és T. Hagen ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hella KGaA Hueck & Co. (Lippstadt, Németország)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2011. június 15-én hozott határozatát;
- a beavatkozót kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére, beleértve a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeket.