

2011. augusztus 8-án benyújtott kereset — Gold East Paper (Jiangsu) és Gold Huasheng Paper (Sozhou Industrial Park) kontra Tanács

(T-444/11. sz. ügy)

(2011/C 298/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Gold East Paper (Jiangsu) Co. Ltd (Jiangsu, Kína) és Gold Huasheng Paper (Sozhou Industrial Park) Co. Ltd (Jiangsu) (képviselők: V. Akritidis, Y. Melin és F. Crespo ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó bevont finompapír behozatalára vonatkozó végleges szubvencióellenes vám kivetéséről szóló 2011. május 6-i 452/2011/EU tanácsi végrehajtási rendeletet (HL L 128., 18. o.) annyiban, amennyiben az a felperesekre vonatkozik; és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek tíz jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalapot arra alapítják, hogy a kivetett kiegyenlítő vám összege meghaladja a kiegyenlíthető támogatás összegét, ami sérti a szubvencióellenes alaprendelet ⁽¹⁾ 15. cikkének (1) bekezdését, mivel kezdetben a kivetett ad valorem vámot nem a CIF-ár százalékában fejezték ki, hanem a forgalom százalékában.
2. A második jogalapot arra alapítják, hogy a kormányzati rendelkezés által biztosított földhasználati jogok elfogadhatónál alacsonyabb díját nem megfelelően számították ki, megsértve ezzel a szubvencióellenes alaprendelet 4. cikkét, 6. cikkének d) pontját és 28. cikkét.
3. A harmadik jogalapot a szubvencióellenes alaprendelet 4. cikkének megsértésére alapítják, mivel a minősített belföldi illetőségű vállalkozások rendszerén belüli osztalékmentesítés nem volt különleges, és ezért az e rendszer kiegyenlítésére kivetett vám sérti az említett rendelkezést.
4. A negyedik jogalapot a szubvencióellenes alaprendelet 7. cikke (3) bekezdésének megsértésére alapítják, mivel az importált eszközökre vonatkozó HÉA- és illetékmentességhez kapcsolódó támogatást és a belföldön előállított eszközökre vonatkozó HÉA-kedvezményt rövidebb ideig nyújtották, mint az érintett ágazatra általában jellemző értéksökkenési időszak.
5. Az ötödik jogalapot a szubvencióellenes alaprendelet 6. cikke b) pontjának megsértésére alapítják, mivel a bevont-

finompapír-ipar számára biztosított kedvezményes kölcsön vonatkozásában az Európai Unió érintett intézményei nem vizsgálták meg, hogy a felperesek a piacon milyen kamatot érthettek volna el.

6. A hatodik jogalapot a szubvencióellenes alaprendelet 14. cikke (2) bekezdésének megsértésére alapítják, mivel a kiegyenlítő vám kivetése szükségtelen a dömpingellenes vám egyidejű kivetésére tekintettel.
7. A hetedik jogalapot a szubvencióellenes alaprendelet 8. cikke (1) bekezdésének megsértésére és az indokolás hiányára alapítják, mivel az Európai Unió érintett intézményei úgy folytatták le a vizsgálatukat, hogy a ténymegállapítási vagy értékelési eljárás végén valószínűbb legyen az, hogy megállapíthassák az EU gazdasági ágazatának károsodását.
8. A nyolcadik jogalapot a szubvencióellenes alaprendelet 2. cikke d) pontjának és 15. cikkének megsértésére alapítják, amennyiben a 452/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet olyan elérendő haszonkulcsot állapított meg, amelyet az EU gazdasági ágazata korábban még sohasem ért el.
9. A kilencedik jogalapot arra alapítják, hogy azon határozat, amelyben az érintett termékek és a hasonló termékek köréből kizárták a rotációs gyorssajtóhoz használt tekerceket, az ügy tényállásának téves értékelésén alapult, amivel megsértették a szubvencióellenes alaprendelet 8. cikkét (kár), 9. cikkének (1) bekezdését (közösségi gazdasági ágazat) és 10. cikkének (6) bekezdését (panasz benyújtására jogosultak).
10. A tizedik jogalapot a szubvencióellenes alaprendelet 8. cikke (1) bekezdésének és 8. cikke (6) bekezdésének megsértésére alapítják, amennyiben a vitatott rendeletben nincs arra vonatkozó értékelés, hogy a kivetett vám nem megy-e túl a támogatott behozattal okozott kár ellenételezéséhez szükséges mértéken.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező támogatott behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. június 11-i 597/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 188., 93. o.)

2011. augusztus 9-én benyújtott kereset — Catinis kontra Bizottság

(T-447/11. sz. ügy)

(2011/C 298/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Lian Catinis (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a vitatott határozatot amiatt, hogy az megtagadja a vizsgálat lezárását és a felperes hozzáférést a személyi aktájához;
- a Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes először is arra alapított jogalapra hivatkozik, hogy az alperes jogsértést követett el, illetve megsértette az azon határozat indokolására vonatkozó kötelezettségét, amelyben a vizsgálat lezárása helyett annak ésszerű határidőn túli folytatásáról döntött.

Másodszor a felperes arra alapított jogalapra hivatkozik, hogy az alperes megsértette az azon határozat indokolására vonatkozó kötelezettségét, amelyben megtagadta a vizsgálati aktához való hozzáférést.

Végül a felperes azt állítja, hogy az alperes alapvető jogokat és általános jogelveket sértett, különösen a gondos ügyintézés elvét, az ártatlanság vélelmét és a védelemhez való jogot.

2011. augusztus 5-én benyújtott kereset — Golden Balls kontra OHIM — Intra-Press (GOLDEN BALLS)

(T-448/11. sz. ügy)

(2011/C 298/46)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Golden Balls Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: M. Edenborough, QC és S. Smith, Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Intra-Press (Boulogne-Billancourt, Franciaország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2011. június 22-i határozatát (R 1432/2010-1. sz. ügy), amennyiben az a fellebbezési tanács elé terjesztett fellebbezésnek a 9., 28. és 41. osztályba tartozó bizonyos áruk és szolgáltatások vonatkozásában helyt adott, és
- az alperest kötelezze a felperesnél az említett fellebbezési eljárásban felmerült költségek fizetésére, vagy másodlagosan a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a felperesnél az említett fellebbezési eljárásban felmerült költségek fizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „GOLDEN BALLS” szóvédjegy a 9., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 6036503. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 4226148. sz. „BALLON D'OR” közösségi szóvédjegy többek között a 9., 14., 16., 18., 25., 28., 38. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte, és a felszólalásnak, valamint a fellebbezésnek részben helyt adott.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a közösségi védjegybejelentés és a korábbi védjegy között ütközés tapasztalható.

2011. augusztus 10-én benyújtott kereset — Galileo International Technology kontra OHIM — ESA (GALILEO)

(T-450/11. sz. ügy)

(2011/C 298/47)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Galileo International Technology LLC (Bridgetown, Barbados) (képviselők: S. Malynicz Barrister, M. Blair és K. Gilbert Solicitorok)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: European Space Agency (ESA) (Párizs, Franciaország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1423/2005-1. sz. ügyben 2011. április 14-én hozott határozatát;
- az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a saját és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „GALILEO” ábrás védjegy, a 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében — 2742237. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.