

4. **Negyedik jogalap:** Az alperes tévesen számolta ki a visszafizetendő összegeket.

A felperes azt állítja, hogy az alperes nem pontosan számította ki a támogatás kedvezményezettjeinek nyújtott előnyt, és nem veszi tekintetbe azt a hatást, amelyet az alacsonyabb összegű jegyár alkalmazása gyakorolt vagy gyakorolhatott a kérelemre.

(¹) Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

2011. augusztus 1-jén benyújtott kereset — Maharishi Foundation kontra OHIM (MÉDITATION TRANSCENDENTALE)

(T-426/11. sz. ügy)

(2011/C 282/84)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Maharishi Foundation (St. Helier, Jersey) (képviselő: A. Meijboom ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2011. április 6-i határozatát (R 1294/2010-2. sz. ügy);

— kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „MÉDITATION TRANSCENDENTALE” szóvédjegy a 16., 35., 41., 44. és 45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 8246704. számú védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a közösségi védjegybejelentést az áruk és szolgáltatások egy része tekintetében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyt adott és további döntéshozatalra visszautalta az ügyet a felszólalási osztály elé.

Jogalapok: A felperes négy jogalapot terjeszt elő: (i) a 207/2009 tanácsi rendelet 75. cikkének és 7. cikke (1) bekezdése

a) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem határozott kifejezetten a védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján, mégis azt állapította meg, hogy a „MÉDITATION TRANSCENDENTALE” védjegy szokásos elnevezés; (ii) a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy a védjegy nem rendelkezik megkülönböztető képességgel; (iii) a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy a védjegy kizárólag olyan megjelölésekből áll, amelyeket a forgalomban a védjegybejelentéssel érintett áruk vagy szolgáltatások jellemzőinek leírására használhatnak; (iv) a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (3) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen határozott úgy, hogy a védjegy az árujegyzékben szereplő áruk, illetve szolgáltatások tekintetében használata révén nem szerezte meg a megkülönböztető képességet.

2011. augusztus 4-én benyújtott kereset — Banco Bilbao Vizcaya Argentaria kontra Bizottság

(T-429/11. sz. ügy)

(2011/C 282/85)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA (Bilbao, Spanyolország) (képviselők: J. Ruiz Calzado ügyvéd, M. Núñez-Müller Rechtsanwalt és J. Dominguez Pérez ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a határozat 1. cikkének (1) bekezdését;

— másodlagosan semmisítse meg a határozat 1. cikkének (4) és (5) bekezdését;

— másodlagosan semmisítse meg a határozat 4. cikkét, vagy megfelelően módosítsa annak tartalmát;

— a Bizottságot kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a külföldi vállalkozásban való részesedésszerzés esetén az üzleti és cégértékre Spanyolország által alkalmazott adózási amortizációról szóló, 2011. január 12-i C 45/2007 (ex NN 51/2007, ex CP 9/2007) bizottsági határozat (a továbbiakban: határozat) 1. cikkének (1) bekezdése ellen irányul.

Keresete alátámasztására a felperes hét jogalpra hivatkozik:

1. Az első jogalapot a felperes az EUMSZ 107. és az EUMSZ 108. cikk megsértésére alapítja tekintettel arra, hogy a megtámadott határozat értelmében a társasági adóról szóló spanyol törvény egységes szerkezetbe foglalt szövege (Texto Refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades, TRLIS) 12. cikkének (5) bekezdése állami támogatásnak minősül, mivel a Közösségen kívüli vállalkozásban való részesedésszerzés esetén lehetővé teszi az üzleti és cégérték adózási amortizációját.
2. A második jogalapot a felperes arra alapítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és megsértette az eljárásjogi szabályokat annak megállapításával, miszerint ahhoz, hogy valamely intézkedés egészében tiltott állami támogatásnak minősüljön, elegendő, hogy alkalmazása olyan meghatározott helyzeteket eredményez, amelyek támogatásnak minősülnek.
3. A harmadik jogalappal a felperes az arányosság elvének megsértésére hivatkozik, mivel a határozat kimondja, hogy i. az intézkedés egészében tiltott állami támogatásnak minősül olyan államok vonatkozásában is, mint Kína vagy India, illetve olyan más államok vonatkozásában, amelyekben bizonyított vagy bizonyítható, hogy egyértelmű jogi akadályai vannak a határokon átnyúló vállalati ügyleteknek, és hogy ii. az intézkedés emellett egészében összeegyeztethetetlen támogatásnak minősül, mivel lehetővé teszi az Európai Unión kívüli külföldi vállalkozások többségi részesedésének megszerzésével kapcsolatos üzleti és cégérték levonását.
4. A negyedik jogalapot a felperes a jogos bizalom és az egyenlő bánásmód elvének megsértésére alapítja, mivel a Bizottság eltért a közvetlen adózásra vonatkozó iránymutatásoktól és közigazgatási gyakorlatától.
5. Az ötödik jogalappal a felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a gondos ügyintézés elvét, mivel elmulasztotta megvizsgálni az Európai Unión kívüli vállalati fúziók (EU-n kívüli fúziók) gyakorlati akadályainak pontos jellegét.
6. A hatodik jogalappal a felperes azt állítja, hogy a határozatban elismert jogos bizalom értékelése során a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és értékelési hibákat vétett.
7. A hetedik jogalapot a felperes a határozat indokolásának elégtelenségére alapítja.

2011. augusztus 4-én benyújtott kereset — Telefónica kontra Bizottság

(T-430/11. sz. ügy)

(2011/C 282/86)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Telefónica, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: J. Ruiz Calzado ügyvéd, M. Núñez-Müller Rechtsanwalt és J. Dominguez Pérez ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a határozat 1. cikkének (1) bekezdését;
- másodlagosan semmisítse meg a határozat 1. cikkének (4) és (5) bekezdését;
- másodlagosan semmisítse meg a határozat 4. cikkét, vagy megfelelően módosítsa annak tartalmát;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a külföldi vállalkozásban való részesedésszerzés esetén az üzleti és cégértékre Spanyolország által alkalmazott adózási amortizációról szóló, 2011. január 12-i C 45/2007 (ex NN 51/2007, ex CP 9/2007) bizottsági határozat ellen irányul.

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-429/11. sz. BBVA kontra Bizottság ügyben előadottakkal.

2011. augusztus 4-én benyújtott kereset — Iberdrola kontra Bizottság

(T-431/11. sz. ügy)

(2011/C 282/87)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Iberdrola, SA (Bilbao, Spanyolország) (képviselők: J. Ruiz Calzado ügyvéd, M. Núñez-Müller Rechtsanwalt és J. Dominguez Pérez ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a határozat 1. cikkének (1) bekezdését;
- másodlagosan semmisítse meg a határozat 1. cikkének (4) és (5) bekezdését;
- másodlagosan semmisítse meg a határozat 4. cikkét, vagy megfelelően módosítsa annak tartalmát;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére.