

**2011. július 4-én benyújtott kereset — Lyder Enterprises kontra CPVO — Liner Plants NZ (1993) (Southern Splendour)**

(T-367/11. sz. ügy)

(2011/C 282/57)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Lyder Enterprises Ltd (Auckland, Új-Zéland) (képviselő: G. Pickering Solicitor)

Alperes: Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Liner Plants NZ (1993) Ltd (Waitakere, Új-Zéland)

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO) fellebbezési tanácsának az A 007/2010. sz. ügyben 2011. február 18-án hozott határozatát; és

— függesse fel az eljárást addig, amíg a High Court of New Zealand nem hoz jogerős ítéletet a CIV:2011:404:2969. sz. ügyben.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi növényfajta bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi növényfajta: Southern Splendour — 2006/1888. sz. közösségi növényfajta-bejelentés.

A közösségi növényfajta bejelentéssel szemben tiltakozó fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A tiltakozás alapja: a tiltakozás azon az állításon alapult, hogy nem a felperes vagy jogutódja volt a növényfajta nemesítő, felfedező vagy kifejlesztő személy.

A CPVO bizottságának határozata: a bizottság elutasította a 2006/1888. sz., a Southern Splendour fajta tekintetében benyújtott közösségi növényfajta-bejelentést (R972. sz. határozat).

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: az *audi alteram partem* szabályának megsértése, hatáskör hiánya, a természetjog (tisztességes eljárás) alapvető szabályainak figyelmen kívül hagyása és alapvető eljárási szabály megsértése, mivel a fellebbezési tanács azt állapította meg, hogy a felperes leveléhez csatolt bizonyíték azért nem fogadható el, mert nem *affidavit* (esküvel megerősített) formában készült.

**2011. július 8-án benyújtott kereset — Polyelectrolyte Producers Group és társai kontra Bizottság**

(T-368/11. sz. ügy)

(2011/C 282/58)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperesek: Polyelectrolyte Producers Group (Brüsszel, Belgium), SNF SAS (Andrezieux, Franciaország) és Travetanche Injection SPRL (Brüsszel, Belgium) (képviselők: K. Van Maldegem és R. Cana ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

— A Törvényszék semmisítse meg a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet XVII. mellékletének (Akrilamid) módosításáról szóló, 2011. április 14-i 366/2011/EU bizottsági rendeletet (HL 2011. L 101., 12. o.);

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalpra hivatkoznak.

1. Az első jogalappal azt állítják, hogy

— a vitatott rendelet nyilvánvaló értékelési hibákat tartalmaz, mivel az Európai Bizottság először is az embereknek és a környezetnek az Európai Unióban való veszélyeztetettsége szempontjából — az alkalmazandó szabályozási keretben — irreleváns adatokra támaszkodott, másodsor pedig elmulasztotta az akrilamiddal végzett hézagolás kockázatainak az adott területen alkalmazandó szabályokra tekintettel történő azonosítását, hanem ellenkezőleg, más anyag használatára vonatkozó adatokat vett alapul; következésképpen az említett rendelet elfogadása nem teljesíti a releváns jogszabályi rendelkezések által előírt feltételeket.

2. A második jogalappal azt állítják, hogy

— a vitatott rendelet sérti az arányosság elvét.

3. A harmadik jogalappal azt állítják, hogy
- a vitatott rendelet nem megfelelő indokolása sérti az EUMSZ 296. cikket.

**2011. július 5-én benyújtott kereset — Diadikasia Symbouloi Epicheiriseon kontra Bizottság és társai**

(T-369/11. sz. ügy)

(2011/C 282/59)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Diadikasia Symbouloi Epicheiriseon (Chalandri, Görögország) (képviselő: A. Krystallidis ügyvéd)

*Alperesek:* Európai Bizottság, az Európai Unió törökországi képviselője (Ankara, Törökország), és Központi Pénzügyi és Szerződéskezelő Egység (CFCU) (Ankara, Törökország)

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- Ítéljen meg kártérítést a felperesnek az egyik alperes (az Európai Unió törökországi képviselője) által 2011. április 5-én hozott állítólagosan jogellenes határozattal (és bármely ennek alapján meghozott határozattal) okozott károkért, amely határozat állítólagos „hamis nyilatkozattétel” miatt törölte az „Az európai-török üzleti központok hálózatának bővítése, Sivas, Antakya, Batman és Van — Európa Aid/128621/D/SER/TR” pályázat Konzorciumnak <sup>(1)</sup> való odaítélését;

- Az alpereseket kötelezze a költségek viselésére

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztására a felperes hat jogalpra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy
  - az alperesek megsértették a felperes jogos bizalmát azáltal, hogy a helyes hivatali magatartás európai kódexének 10. cikkét megsértve váratlanul törölte a szóban forgó pályázat Konzorciumnak való odaítélését az általa tett állítólagos „hamis nyilatkozat” miatt;
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy
  - az alperesek megsértették a jogbiztonság általános elvét és a helyes hivatali magatartás európai kódexének 4. cikkét, amikor a felperest hamis nyilatkozat megtételével vádolják anélkül, hogy ezt megelőzően a benyújtott iratok bármelyikét hamisnak találták volna;
3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy
  - az alperesek megsértették a felperes meghallgatáshoz való jogát azáltal, hogy nem tájékoztatták a pályázat törlésére irányuló szándékukról, megsértve ezáltal a helyes hivatali magatartás európai kódexének 16. cikkét;

4. A negyedik jogalap arra vonatkozik, hogy
  - az alperesek a helyes hivatali magatartás európai kódexének 18. cikkét megsértve nem indokolták, hogy mely iratokat és miért találtak állítólagosan a felperes által hamisítottaknak;

5. Az ötödik jogalap arra vonatkozik, hogy
  - az alperesek a helyes hivatali magatartás európai kódexének 11. és 19. cikkét megsértve nem tájékoztatták a felperest a vele szemben hozott határozat elleni jogorvoslati lehetőségekről;

6. A hatodik jogalap arra vonatkozik, hogy
  - az alperesek megsértették az eléjük terjesztett tényállás értékelésére vonatkozó jogkörüket és ezáltal visszaéltek hatáskörüikkel, mivel az ajánlatkérő által előadott indokolás csupán arra terjedhet ki, hogy az eljárás során kizárja valamely pályázót, amiért az nem felel meg az értékelési szempontoknak, azonban erre a pályázat odaítélése után nincs lehetőség.

<sup>(1)</sup> DIADIKASIA BUSINESS CONSULTANTS S.A. (GR) — WYG INTERNATIONAL LTD (UK) — DELEEUW INTERNATIONAL LTD (TR) — CYBERPARK (TR).

**2011. július 15-én benyújtott kereset — Palirria Souliotis kontra Bizottság**

(T-380/11. sz. ügy)

(2011/C 282/60)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Anonymi Viotechniki kai Emporiki Etairia Kataskevis Konservon — Palirria Souliotis AE (Psacha, Görögország) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az egyes áruk Kombinált Nomenklatúra szerinti besorolásáról szóló, 2011. május 6-i 447/2011/EU bizottsági végrehajtási rendeletet (HL L 122., 63. o.); és
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalpra hivatkozik.

1. Az első, a Nomenklatúra Bizottság szabályszerű megkeresésének elmulasztásában megnyilvánuló alapvető eljárási kötelezettség Bizottság általi megsértésére alapított jogalap. Ezenkívül a Bizottság nem reagált a felperes által benyújtott véleményre.