

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló, 2011. május 9-i 442/2011/EU tanácsi rendeletet annyiban, amennyiben az a felperesre vonatkozik;
- semmisítse meg a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló, 2011. május 9-i 2011/273/KKBP tanácsi határozatot annyiban, amennyiben az a felperesre vonatkozik;
- semmisítse meg a 2011/302/KKBP végrehajtási határozatot, amely a 2011/273/KKBP határozat mellékletének helyébe a 2011. május 23-i határozat mellékletében szereplő szöveget léptette, annyiban, amennyiben az a felperesre vonatkozik;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 87. és 91. cikke alapján kötelezze az Európai Unió Tanácsát a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a védelemhez való jog és a tisztességes eljáráshoz való jog megsértésén alapul. A felperes arra hivatkozik, hogy megsértették a védelemhez való jogát azzal, hogy a szóban forgó szankciókat szabták ki vele szemben anélkül, hogy előzetesen meghallgatták volna, lehetőséget biztosítottak volna a számára a védekezésre, illetve tudomására hozták volna a vele szemben hozott intézkedések alapjául szolgáló körülményeket.
2. A második jogalap az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében szereplő indokolási kötelezettség megsértésén alapul. A felperes azt rója fel a Tanácsnak, hogy anélkül hozott vele szemben korlátozó intézkedéseket, hogy közölte volna vele azok okait, amivel lehetővé tette volna védekezési jogalapjai kifejtését. A felperes felrója az alperesnek, hogy megalégedett általános és sztereotípiákon alapuló indokolással, anélkül hogy pontosan megjelölte volna a határozata jogi igazolhatóságát meghatározó ténybeli és jogi körülményeket, és azokat a megfontolásokat, amelyek alapján meghozta ezt a határozatot.
3. A harmadik jogalap a hatékony bírói jogvédelemmel kapcsolatos garancia megsértésén alapul. A felperes arra hivatkozik, hogy nemcsak hogy nem tudta eredményesen kifejteni álláspontját a Tanács előtt, hanem — mivel a megtámadott határozat semmilyen egyedi és konkrét okot nem jelöl meg igazolásként — arra sem képes, hogy a Törvényszékhez benyújtott keresete által biztosított lehetőségeket kihasználja.
4. A negyedik jogalap az arányosság általános elvének megsértésén alapul.

5. Az ötödik jogalap a tulajdonhoz való jog annyiban történő megsértésén alapul, amennyiben a korlátozó intézkedések és különösen a pénzeszközöket befagyasztó intézkedés a felperesnek a javai feletti szabad rendelkezéshez való alapvető joga aránytalan sérelmét jelentik.
6. A hatodik jogalap a magánélet tisztelőben tartásához való jog annyiban történő megsértésén alapul, amennyiben a pénzeszközöket befagyasztó és a mozgásszabadságot korlátozó intézkedések szintén a felperes alapvető jogának aránytalan sérelmét jelentik.

## 2011. július 12-én benyújtott kereset — Arla Foods kontra OHIM — Artax (Lactofree)

(T-364/11. sz. ügy)

(2011/C 282/55)

A keresetlevél nyelve: angol

## Felek

Felperes: Arla Foods AMBA (Viby J, Dánia) (képviselő: J. Hansen ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Artax Beteiligungs- und Vermögensverwaltungs AG (Linz, Ausztria)

## Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2011. április 18-án az R 1357/2009-2. sz. ügyben hozott határozatát, és a törlési osztály 2009. szeptember 11-i határozatának megfelelően törölje a 4647533. sz. közösségi védjegybejelentést az 5., 29., 30. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában;
- a Törvényszék az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a törlési osztály, a fellebbezési tanács és a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „Lactofree” ábrás védjegy az 5., 29., 30. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 4647533. sz. közösségi védjegybejelentés.

A közösségi védjegy jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlés iránti kérelem indokolása: a törlést kérelmező felperes kérelmét a 207/2009/EK tanácsi rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontjára és 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjára alapítja, amely kérelem egy, a 29. osztályba tartozó áruk tekintetében a „lactofree” (színes) ábrás védjegyre vonatkozó 4532751. sz. korábbi közösségi védjegy alapján.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelemnek az áruk egy részére tekintettel helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a törlési osztály határozatát, és elutasította törlés iránti kérelmet.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 53. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett a megjelölések összehasonlításának az értékelése, és így a „lactofree” és a „Lactofree” ábrás védjegyek összetéveszhetőségének az átfogó értékelése során.

## A Közzolgálati Törvényszék F-45/10. sz., AO kontra Bizottság ügyben 2011. április 4-én hozott végzése ellen AO által 2011. július 5-én benyújtott fellebbezés

(T-365/11. P. sz. ügy)

(2011/C 282/56)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Fellebbező: AO (Brüsszel, Belgium) (képviselő: P. Lewisch ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

### A fellebbező kérelmei

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-45/10. sz., AO kontra Bizottság ügyben 2011. április 4-én hozott végzését

— A mennyiben a Törvényszéknek módjában áll az ügy érdemében határozni, adjon helyt az első fokon előterjesztett kérelmeknek, vagyis:

— zaklatás, eljárási hibák és a meghallgatáshoz való alapvető jog megsértése miatt semmisítse meg az Európai Bizottság 2009. július 23-i, CMS 07/046. sz. határozatát;

— zaklatás és a meghallgatáshoz való alapvető jog megsértése miatti eljárási hibák okán semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság által a 2003 szeptembere és a felperes állásából való elmozdítása közötti időszakban a felperessel szemben hozott minden határozatot;

— a személyzeti szabályzat<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének és 24. cikkének megfelelően tegye lehetővé a felperes meghallgatását és utaljon a 2008 februárjában és 2008 márciusában benyújtott kérelmekre;

— ítéljen meg 1 (egy) euró jelképes kártérítést a fellebbezőnek a keresetben előadott, öt ért nem vagyoni és szakmai károk megtérítéseként, amennyiben a jelen kereset célja nem a kártérítés, hanem a felperes méltóságának és szakmai hírnevének elismerése, és

— a másik felet kötelezze az eljárás összes költségének viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a Közzolgálati Törvényszék eljárási szabályzatának 76. cikkében előírt, végzéssel való határozathozatalra vonatkozó feltételek nem teljesültek, és a kereset nem volt nyilvánvalóan elfogadhatatlan, mivel:

— a Közzolgálati Törvényszék nem vett figyelembe számos olyan állítást és bizonyítékot, amelyeket a fellebbező az öt ért zaklatás alátámasztására hozott fel,

— a fellebbező számára nem biztosították a Közzolgálati Törvényszék eljárási szabályzatának 36. cikkében előírt, hiánypótláshoz szükséges időt, a kinevezésre jogosult hatóság azon két határozatára tekintettel, amelyekre a fellebbező keresetében hivatkozott.

2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy az F-45/10. sz. ügyben hozott végzés sérti az uniós jogot, ahogyan az az Európai Unió Bírósága alapokmányának I. melléklete 11. cikkének (1) bekezdéséből következik, mivel a fellebbező az öt ért zaklatás miatt kártérítésre jogosult.

3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy a Közzolgálati Törvényszék megsértette a fellebbező meghallgatáshoz való jogát, amelyet az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 6. cikkének (1) bekezdése és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének (2) bekezdése biztosít.

<sup>(1)</sup> Az Európai Közösség és az Európai Atomenergia-közösség tisztviselőinek személyzeti szabályzatáról, és egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételeiről szóló, 1961. december 18-i 31. EGK és 11. Euratom tanácsi rendelet (HL 1962. 45., 1385. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 2. kötet, 5. o.)