

3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy a Közzszolgálati Törvényszék behelyettesítette az indokolást. A fellebbező azzal érvel, hogy egyrészt az általános végrehajtási rendelkezés költségvetési indokolási csupán a tárgyaláson merült fel, másrészt ezen indokolás eltér attól, amit a fellebbezőnek a panasza elutasításakor adtak (amely indokolást egyébként a Közzszolgálati Törvényszék elégtelennek talált). Az ítélkezési gyakorlat szerint a Közzszolgálati Törvényszéknek nem feladata, hogy leplezze a Bizottság indokolásának esetleges hiányát, vagy hogy a megtámadott határozatból nem következő tények hozzáadásával vagy helyettesítésével kiegészítse az említett indokolást.
4. A negyedik jogalap nyilvánvaló értékelési hibára vonatkozik, annyiban, amennyiben a Közzszolgálati Törvényszék elutasította a az egyenlő bánásmód elvének megsértésére vonatkozó jogalapot, mivel a fellebbező nem bizonyította indokolatlan eltérő bánásmód fennállását. Márpedig a fellebbező bizonyította, hogy a szóban forgó eltérő bánásmódot nem indokolta az euró bevezetése, amely a panaszt elutasításának eredeti indoka volt.

2011. június 23-án benyújtott kereset — Régie Networks és NRJ Global kontra Bizottság

(T-340/11. sz. ügy)

(2011/C 282/53)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Régie Networks (Lyon, Franciaország) és NRJ Global (Párizs, Franciaország) (képviselők: B. Geneste és C. Vannini ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- Állapítsa meg az Európai Unió felelősségét a következők alapján:
 - az Európai Bizottság 1997. november 10-i, az N 679/97. sz. állami támogatásra vonatkozó határozatának jogellenessége;
 - a Bizottság tétlensége e jogellenességnek a francia hatóságoknak címzett 2003. május 8-i levélben közölt megállapítását követően;
- kötelezze az Európai Bizottságot a felperesek által a keresetben megjelölt kötelezettségzegések miatt elszenvedett teljes kár megtérítésére, amely kár a következőket foglalja magában:
 - az 1998. január 1. és 2000. december 31. közötti időszakra megfizetett adó összege;

- a 2001. január 1. és 2002. december 31. közötti időszakra megfizetett adó visszatérítése érdekében indított peres eljárással kapcsolatos munkadíjak;

- a jelen peres eljárással kapcsolatos munkadíjak;

- a Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a Bizottság 1997. november 10-i határozatának jogellenessége miatt elkövetett kötelezettségzegésre alapított jogalap. A Bizottság 1997-ben a rádiós műsorszórás támogatási programjának vizsgálata során azt a Szerződés rendelkezéseivel összeegyeztethetőnek nyilvánította anélkül, hogy megvizsgálta volna e támogatási program finanszírozási módját, jóllehet arra a Bíróság e tárgyban kialakított állandó ítélkezési gyakorlata alapján köteles lett volna, mivel e finanszírozás az érintett támogatási program szerves részét képezte. Így a Bizottság által elfogadott határozat jogellenes és olyan kötelezettségzegést valósít meg, amely megalapozza az Európai Unió szerződésen kívüli felelősségének megállapítását.
2. A második, a gondos ügyintézés elvének abból eredő megsértésére alapított jogalap, hogy a Bizottság 2003-ban elmulasztotta orvosolni az 1997. évi határozatának káros következményeit. A Bizottság legkésőbb a francia hatóságoknak 2003. május 8-án küldött levelében megállapította az 1997. november 10-i határozatának jogellenességét, amelyben kifejtette, hogy a rádiós műsorszórás támogatási programjának az 1997. november 10-i határozatban véglegesen jóváhagyott finanszírozási módja ellentétes a Szerződés rendelkezéseivel. Mindazonáltal a Bizottság semmit sem tett a megállapított jogellenesség orvoslására. A felperesek ennek alapján úgy vélik, hogy az 1997. évi jogellenes határozata káros következményei orvoslásának a Bizottság általi elmulasztása sérti a gondos ügyintézés elvét, amely az Európai Unió alapelve, és ami ezért megalapozza az Unió szerződésen kívüli felelősségének megállapítását.

2011. július 7-én benyújtott kereset — Makhlouf kontra Tanács

(T-359/11. sz. ügy)

(2011/C 282/54)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Hafez Makhlouf (Damaszkusz, Szíria) (képviselők: P. Grollet és G. Karouni ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló, 2011. május 9-i 442/2011/EU tanácsi rendeletet annyiban, amennyiben az a felperesre vonatkozik;
- semmisítse meg a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló, 2011. május 9-i 2011/273/KKBP tanácsi határozatot annyiban, amennyiben az a felperesre vonatkozik;
- semmisítse meg a 2011/302/KKBP végrehajtási határozatot, amely a 2011/273/KKBP határozat mellékletének helyébe a 2011. május 23-i határozat mellékletében szereplő szöveget léptette, annyiban, amennyiben az a felperesre vonatkozik;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 87. és 91. cikke alapján kötelezze az Európai Unió Tanácsát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a védelemhez való jog és a tisztességes eljáráshoz való jog megsértésén alapul. A felperes arra hivatkozik, hogy megsértették a védelemhez való jogát azzal, hogy a szóban forgó szankciókat szabták ki vele szemben anélkül, hogy előzetesen meghallgatták volna, lehetőséget biztosítottak volna a számára a védekezésre, illetve tudomására hozták volna a vele szemben hozott intézkedések alaptául szolgáló körülményeket.
2. A második jogalap az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében szereplő indokolási kötelezettség megsértésén alapul. A felperes azt rója fel a Tanácsnak, hogy anélkül hozott vele szemben korlátozó intézkedéseket, hogy közölte volna vele azok okait, amivel lehetővé tette volna védekezési jogalapjai kifejtését. A felperes felrója az alperesnek, hogy megalégedett általános és sztereotípiákon alapuló indokolással, anélkül hogy pontosan megjelölte volna a határozata jogi igazolhatóságát meghatározó ténybeli és jogi körülményeket, és azokat a megfontolásokat, amelyek alapján meghozta ezt a határozatot.
3. A harmadik jogalap a hatékony bírói jogvédelemmel kapcsolatos garancia megsértésén alapul. A felperes arra hivatkozik, hogy nemcsak hogy nem tudta eredményesen kifejteni álláspontját a Tanács előtt, hanem — mivel a megtámadott határozat semmilyen egyedi és konkrét okot nem jelöl meg igazolásként — arra sem képes, hogy a Törvényszékhez benyújtott keresete által biztosított lehetőségeket kihasználja.
4. A negyedik jogalap az arányosság általános elvének megsértésén alapul.

5. Az ötödik jogalap a tulajdonhoz való jog annyiban történő megsértésén alapul, amennyiben a korlátozó intézkedések és különösen a pénzeszközök befagyasztó intézkedés a felperesnek a javai feletti szabad rendelkezéshez való alapvető joga aránytalan sérelmét jelentik.
6. A hatodik jogalap a magánélet tisztelőben tartásához való jog annyiban történő megsértésén alapul, amennyiben a pénzeszközök befagyasztó és a mozgásszabadságot korlátozó intézkedések szintén a felperes alapvető jogának aránytalan sérelmét jelentik.

2011. július 12-én benyújtott kereset — Arla Foods kontra OHIM — Artax (Lactofree)

(T-364/11. sz. ügy)

(2011/C 282/55)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Arla Foods AMBA (Viby J, Dánia) (képviselő: J. Hansen ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Artax Beteiligungs- und Vermögensverwaltungs AG (Linz, Ausztria)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2011. április 18-án az R 1357/2009-2. sz. ügyben hozott határozatát, és a törlési osztály 2009. szeptember 11-i határozatának megfelelően törölje a 4647533. sz. közösségi védjegybejelentést az 5., 29., 30. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában;
- a Törvényszék az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a törlési osztály, a fellebbezési tanács és a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „Lactofree” ábrás védjegy az 5., 29., 30. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 4647533. sz. közösségi védjegybejelentés.

A közösségi védjegy jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.