

— a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

Először is a felperes úgy véli, hogy a megtámadott rendeletben megállapított dömpingellenes vám jogellenes, amennyiben a számított rendes érték megállapításánál alkalmazott módszer megsérti az alaprendelet 2. cikkének (3) és (6) bekezdését. A rendes érték meghatározásánál az alperes a felperes nem reprezentatív belföldi értékesítése alapján számított 58,89 %-os haszonkulcsot alkalmazott. E haszonkulcs használata összeegyeztethetetlen az alaprendelet 2. cikkével. A rendes érték kiszámítását egy alapvető ellentmondás érinti, amennyiben az alperes által a rendes érték kiszámításához alkalmazott módszer ugyanazon eredményhez vezet, mint ha a rendes értéket a nem reprezentatív belföldi értékesítésre alapították volna. Az ilyen módszer ellentétes a Bizottság és a Tanács következetes gyakorlatával, valamint a Törvényszék és a Bíróság ítélkezési gyakorlatával. Ráadásul az elfogadott 58,89 %-os haszonkulcs nem „ésszerű”. Végül az alperes tévesen hivatkozik a WTO határozatairai alapított ítélkezési gyakorlatra amikor a felperes exportjára alkalmazandó rendes érték kiszámításakor „ésszerűtlen” haszonkulcs alkalmaz.

Másodsorban a felperes úgy véli, hogy a rendes érték kiszámításához alkalmazott módszer megsérti az alaprendelet 2. cikke (6) bekezdésének bevezető részét, mivel a felperes belföldi értékesítéseit nem „rendes kereskedelmi forgalomban” bonyolították le az alaprendelet 2. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdése, illetve a (3) bekezdésének második albekezdése értelmében.

2011. június 17-én benyújtott kereset — Kadio Morokro kontra Tanács

(T-316/11. sz. ügy)

(2011/C 226/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Mathieu Kadio Morokro (Cocody, Elefántcsontpart) (képviselő: S. Le Damany ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a 2011. április 6-i 2011/221/KKBP tanácsi határozatnak ⁽¹⁾ és a 2011. április 6-i 330/2011/EU tanácsi rendeletnek ⁽²⁾ a felperest érintő részében történő megsemmisítését,
- az Európai Unió Tanácsát kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalapra hivatkozik, mivel a megtámadott határozat és rendelet sérti az EUMSZ 296. cikket, amely szerint az Európai Unió intézményei jogi aktusainak indokolást kell tartalmazniuk. A felperes egyrészt arra hivatkozik, hogy az indokolás nem teszi lehetővé azon okok megértését, amelyek miatt a felperest felvették a határozat és a rendelet mellékletében szereplő azon személyek listájára, akikkel szemben bizonyos korlátozó intézkedéseket kell hozni, másrészt pedig arra, hogy az indokolási kötelezettség ezen megsértése megfosztja a felperest azon lehetőségtől, hogy érdemben vitassa a vele szemben előírt korlátozó intézkedéseket.

⁽¹⁾ Az Elefántcsontparttal szembeni korlátozó intézkedések megújításáról szóló 2010/656/KKBP tanácsi határozat módosításáról szóló, 2011. április 6-i 2011/221/KKBP tanácsi határozat (HL L 93., 20. o.)

⁽²⁾ Az elefántcsontparti helyzet tekintetében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 560/2005/EK rendelet módosításáról szóló, 2011. április 6-i 330/2011/EU tanácsi rendelet (HL L 93., 10. o.)

A Törvényszék 2011. június 8-i végzése — Bizottság kontra Association Fédération Club B2A

(T-356/09. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2011/C 226/60)

Az eljárás nyelve: francia

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 267., 2009.11.7.