

A közvetlen támogatásokra (szántóföldi növények) vonatkozó kiigazítás tekintetében a felperes először is azt állítja, hogy: a) nincs érvényes jogalapja a korábbi iránymutatás alkalmazásának, amely meghatározott átalánykiigazítási összegeket írt elő az új KAP-ot, a támogatások egységes kifizetésének új rendszerét illetően, és b) az iránymutatás alkalmazása súlyosan sérti az arányosság elvét.

A felperes másodsorban a ténybeli körülmények téves értékelésére hivatkozik: a) a MePAR (Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer)-FIR hivatkozott hiányosságait illetően, b) azon tény bizonyítását illetően, hogy a 2007-es kérelmek benyújtásának évében használt MePAR/FIR adatainak a 2009-es, a Bizottság helyszíni ellenőrzése során teljesnek és megbízhatónak minősített MePAR/FIR adatokkal való összevetéséből kitűnik, hogy az eltérések és a hiányosságok minimálisak, és nem érik el a 2 %-ot, következésképpen a kiigazítás nem haladhatta volna meg ezt a mértéket, és c) az adminisztratív, helyszíni és keresztellenőrzések hivatkozott hiányosságait és ezek minőségét illetően, és különösen a legelő felmérésének hivatkozott hiányát, valamint a helyszíni ellenőrzések hivatkozott késedelmes lefolytatását illetően, a 2007-es kérelmek benyújtásának évében bekövetkezett számtalan javulást figyelembe véve, a Bizottságnak semmiféle kiigazítást nem kellene alkalmaznia.

Végül, a felperes az 1290/05 rendelet⁽¹⁾ 33. cikkének téves értelmezésére és alkalmazására hivatkozik a vidékfejlesztési intézkedésekre vonatkozó kiadásokat érintő kiigazítás tekintetében.

⁽¹⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanácsi rendelet.

2011. június 9-én benyújtott kereset — Duscholux Ibérica kontra OHIM — Duschprodukter i Skandinavien (duschy)

(T-295/11. sz. ügy)

(2011/C 238/45)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Duscholux Ibérica, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: J. Carbonell Callicó ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Duschprodukter i Skandinavien AB (Hising Backa, Svédország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- Változtassa meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2011. március 21-i, az R 662/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- Másodlagosan, és kizárólag abban az esetben, ha az előző kérelmet elutasítja, helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

(OHIM) első fellebbezési tanácsának 2011. március 21-i, az R 662/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát;

- Az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „duschy” nemzetközi ábrás védjegy a 11. és 20. osztályba tartozó áruk tekintetében — W927073. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 2116820. számon lajstromozott „DUSCHO Harmony” közösségi ábrás védjegy a 6., 11. és 19. osztályba tartozó áruk tekintetében

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény tisztességes tárgyaláshoz való jogra vonatkozó 6. cikkének megsértése; a 207/2009 tanácsi rendelet 75. és 76. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem vette tekintetbe a felperes által kellő időben benyújtott tényeket és bizonyítékokat, és a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy az ütköző védjegyek között nem állt fenn az összetévesztés veszélye.

2011. június 8-án benyújtott kereset — Cementos Portland Valderrivas kontra Bizottság

(T-296/11. sz. ügy)

(2011/C 238/46)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Cementos Portland Valderrivas, SA (Pamplona, Spanyolország) (képviselő: L. Ortiz Blanco ügyvéd)

Alperes: az Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak;
- semmisítse meg a Bizottság 2011. március 30-i határozatát;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen kereset a Bizottságnak az 1/2003/EK tanácsi rendelet 18. cikke (3) bekezdésének alkalmazására vonatkozó eljárásban 2011. március 30-én hozott határozata (COMP/39.520. — „Cement és ahhoz kapcsolódó termékek” ügy) ellen irányul.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen megsemmisítési jogalapra hivatkozik, amely az említett rendelet 18. cikkének és az arányosság elvének a megsértésén alapul.

- E tekintetben először is arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozatban kért információ nem kapcsolódik a vizsgált állítólagos jogsértéshez, és ennél fogva egyáltalán nem tennék a Bizottság számára lehetővé a Valderrivas-szal kapcsolatos vizsgálatot igazoló feltevés ellenőrzését. Következésképpen a felperes úgy véli, hogy nem teljesül a szükségességi feltétel, amelynek az információkérésrel kapcsolatos jogkör gyakorlása alá van vetve az 1/2003 rendelet 18. cikke értelmében. A felperes előadja továbbá, hogy a határozatban az ilyen feltételezésekre való hivatkozás teljes hiánya nem akadályozhatja a Törvényszék a szükségesség — Törvényszékre háruló — nélkülözhetetlen ellenőrzésében.
- Másodszor a felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozat ellentétes az arányosság elvével, amennyiben a Valderrivas számára nyilvánvalóan aránytalan terhet jelent a vizsgálattal kapcsolatos követelményekhez képest. Ezen aránytalanság a kért információk jellegében, aránytalan körében, részletessége szintjében, valamint ezen információk kezelésének és adott formában való közlésének kötelezettségében, és az ezen információk szolgáltatására előírt határidőben mutatkozik meg.

2011. május 31-én benyújtott kereset — Ghost Brand kontra OHIM — Procter & Gamble International Operations (GHOST)

(T-298/11. sz. ügy)

(2011/C 238/47)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Ghost Brand Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: N. Caddick, QC)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Fellebbező a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Procter & Gamble International Operations SA (Genf, Svájc)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék mondja ki, hogy a 000282350. sz. „GHOST” közösségi védjegy tulajdonjogának a Procter & Gamble International Operations SA részére történő átruházását kizárólag „kozmetikumok” vonatkozásában kell bejegyezni és közzétenni, és a védjegy tulajdonjoga a 25. osztályba tartozó valamennyi áru, valamint a 3. osztályba tartozó „szappanok, illatszer készítmények, eszenciaolajok, hajszeszek” vonatkozásában a Ghost Brand Limitedet illeti meg

Jogalapok és fontosabb érvek

A védjegyátruházás iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „GHOST” szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk („szappanok, illatszer készítmények, eszenciaolajok, hajszeszek”) vonatkozásában — 282350. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy átruházását kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő fellebbező.

A lajstromozási és formatervezési minta osztály határozata: a lajstromozási és formatervezési minta osztály elutasította a részleges átruházás iránti kérelmet.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a vitatott határozatot hatályon kívül helyezte, és elrendelte, hogy a lajstromozási és formatervezési minta osztály jegyezze be, és tegye közzé az átruházást.

Jogalapok: a felperes három jogalapot terjeszt elő, lényegében az alábbiakat: i. a második fellebbezési tanács tévedett, amikor nem értesítette a felperest a fellebbezési eljárásról, illetve a fellebbezés tárgyában hozott határozatról; ii. a második fellebbezési tanács nem rendelkezett valamennyi szükséges információval, és a fellebbező által benyújtott fellebbezés félrevezetésen alapult; továbbá iii. a fellebbező rosszhiszeműen járt el a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) határozata elleni fellebbezés benyújtása során.

2011. június 10-én benyújtott kereset — Otto kontra OHIM — Nalsani (TOTTO)

(T-300/11. sz. ügy)

(2011/C 238/48)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Otto GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország) (képviselők: P. Schäuble és S. Müller ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Nalsani, SA (Bogota, Kolumbia)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2011. március 9-én az R 1291/2010-2. sz. ügyben hozott határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Nalsani, SA.

Az érintett közösségi védjegy: a „TOTTO” ábrás védjegy a 3., 9., 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében — 6 212 451. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „OTTO” nemzeti ábrás védjegy a 3., 9., 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.