

7. A hetedik jogalap: az arányosság általános elvének megsértése

Két és fél évnyi eljárást követően az alperes kifogása még mindig annyira homályos és kevésbé konkrét formában van megfogalmazva, hogy a felperesek aránytalanul tartják azt, hogy tőlük azt kérik, hogy ekkora mennyiségű részletes adatot gyűjtsenek össze, annál is inkább, mivel ehhez hasonló adatokat különböző formában már több alkalommal kértek tőlük. Ezen objektív indokokon kívül a határidő-hosszabbítás iránti kérelem alperes által történt elutasítása nyilvánvalóan aránytalan az eljárás hosszára tekintettel (majdnem két és fél év).

8. A nyolcadik jogalap: az alperes hatáskörének hiánya a Holcim (Česko) a.s. tekintetében azon kérdéseket illetően, amelyek a Cseh Köztársaságnak az Európai Unióhoz történt csatlakozását megelőző időszakra vonatkoznak

A felperesek arra hivatkoznak, hogy az alperes nem kérhet olyan időszakra vonatkozó információkat, amelyben az adott ország még nem is csatlakozott az Európai Unióhoz.

2011. június 9-én benyújtott kereset — Görög Köztársaság kontra Bizottság

(T-294/11. sz. ügy)

(2011/C 238/44)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: I. Chalkias és S. Papaioannou)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a keresetnek;
- semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló 2011. április 15-i bizottsági végrehajtási határozatot a Görög Köztársaság terhére pénzügyi kiigazításokat tartalmazó részében, illetve másodlagosan módosítsa azt;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Görög Köztársaság az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett

egy-egy kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2011. április 15-i 2011/244/EU bizottsági végrehajtási határozatot (az értesítés a C(2011) 2517. sz. dokumentummal történt, közzétéve az EU Hivatalos Lapjában, HL L 102., 2011.4.16., 33. o.) a Görög Köztársaság terhére pénzügyi kiigazításokat tartalmazó részében, a következő ágazatok tekintetében: a) olívaolaj-termelési támogatás, b) az OK/FIR létrehozásának kiadásai (Olajfakataszter — Földrajzi Információs Rendszer) és c) közvetlen támogatások (szántóföldi növények).

Az olívaolaj-termelési támogatás ágazatát érintő kiigazítást illetően a felperes először is azt állítja, hogy a Bizottság tévesen értékelte a ténybeli körülményeket, mivel a rendszer alapvető ellenőrzései rendszeresen minimális hiányosságokkal történnek, amelyek nem igazolják a 10 %-os, illetve 15 %-os kiigazítást, annál is inkább, mivel 2003. november 1-jétől már hatályos a funkcionális és megbízható Földrajzi Információs Rendszer az olívaolaj-termelési ágazatban Görögországban (olívaolaj-termelési FIR) mint az olívaolaj-termelési támogatás egész rendszere ellenőrzésének alapvető eszköze, és mivel a termelésre vonatkozó bejelentéseket részletesen ellenőrzik, amint az olajfa-ültetvények hozamát és az olajsajtoló-üzemek teljes működését is.

Másodsorban a felperes arra hivatkozik, hogy: a) a Bizottság határozata nem alapul érvényes és valóságos jogalapon a kiigazításnak az ismétlődő jogsértés okán történő emelése tekintetében; a Bizottság téves jelentést tulajdonít e fogalomnak, tekintve, hogy nyilvánvaló, hogy nincsenek ismétlődő hiányosságok; a Bizottság által feltételezett ismétlődő jogsértés téves feltételezésen alapul, mivel a Bizottság téves jelentést tulajdonított e fogalomnak, amelyből a feltételezett ismétlődő hiányosságok nyilvánvalóan téves értékelése következik, mivel már hatályos a rendszer ellenőrzésének alapvető eszköze, az olívaolaj-termelési FIR, és b) a Bizottság tévesen értékelte a ténybeli körülményeket, mivel a kiigazítás 10 %-os emelése a 2003–2004-es időszak, illetve 15 %-os emelése a 2004–2005-ös időszak tekintetében minden esetben jogellenes és igazolatlan, tekintve, hogy a hivatkozott időszakban az olívaolaj-termelési FIR vonatkozásában számtalan és folyamatos javulás és naprakésszé tétel történt, következésképpen az ellenőrzési rendszer nemhogy romlott, hanem lényegesen javult.

Az OK-FIR létrehozása kiadásainak ágazatára vonatkozó kiigazítást illetően a felperes először is azt állítja, hogy az OK-FIR létrehozásának eljárására vonatkozó kiadások pénzügyi kiigazításának nincs érvényes jogalapja, mivel az ennek létrehozására biztosított alapokat levonták a görög termelőknek járó támogatásokból, a kiadások el nem ismerése pedig az EMOGA jogalap nélküli gazdagodásának, valamint kettős pénzügyi szankciónak minősül, ellenben minden teljesített kiadás elfogadható, mivel nem lépik túl a Bizottság által jóváhagyott mérleget és a görög termelőkötől levont összeget, és annak értékelésének irányadó időpontja, hogy egy kiadás jogszerű-e vagy sem, a jogi kötelezettség vállalásának vagy végrehajtásának időpontja, és nem a kiadás bejelentésének időpontja.

Másodsorban a felperes a következőkre hivatkozik: a) az arányosság elvének megsértése a kiegészítő szerződésekből eredő 2 920 191,03 eurónak megfelelő kiadások tekintetében, és b) a ténybeli körülmények téves értékelése az 5190/ES/2003 szerződésből eredő kiadások tekintetében.

A közvetlen támogatásokra (szántóföldi növények) vonatkozó kiigazítás tekintetében a felperes először is azt állítja, hogy: a) nincs érvényes jogalapja a korábbi iránymutatás alkalmazásának, amely meghatározott átalánykiigazítási összegeket írt elő az új KAP-ot, a támogatások egységes kifizetésének új rendszerét illetően, és b) az iránymutatás alkalmazása súlyosan sérti az arányosság elvét.

A felperes másodsorban a ténybeli körülmények téves értékelésére hivatkozik: a) a MePAR (Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer)-FIR hivatkozott hiányosságait illetően, b) azon tény bizonyítását illetően, hogy a 2007-es kérelmek benyújtásának évében használt MePAR/FIR adatainak a 2009-es, a Bizottság helyszíni ellenőrzése során teljesnek és megbízhatónak minősített MePAR/FIR adatokkal való összevetéséből kitűnik, hogy az eltérések és a hiányosságok minimálisak, és nem érik el a 2 %-ot, következésképpen a kiigazítás nem haladhatta volna meg ezt a mértéket, és c) az adminisztratív, helyszíni és keresztellenőrzések hivatkozott hiányosságait és ezek minőségét illetően, és különösen a legelő felmérésének hivatkozott hiányát, valamint a helyszíni ellenőrzések hivatkozott késedelmes lefolytatását illetően, a 2007-es kérelmek benyújtásának évében bekövetkezett számtalan javulást figyelembe véve, a Bizottságnak semmiféle kiigazítást nem kellene alkalmaznia.

Végül, a felperes az 1290/05 rendelet⁽¹⁾ 33. cikkének téves értelmezésére és alkalmazására hivatkozik a vidékfejlesztési intézkedésekre vonatkozó kiadásokat érintő kiigazítás tekintetében.

⁽¹⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanácsi rendelet.

2011. június 9-én benyújtott kereset — Duscholux Ibérica kontra OHIM — Duschprodukter i Skandinavien (duschy)

(T-295/11. sz. ügy)

(2011/C 238/45)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Duscholux Ibérica, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: J. Carbonell Callicó ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Duschprodukter i Skandinavien AB (Hisings Backa, Svédország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— Változtassa meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2011. március 21-i, az R 662/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát;

— Másodlagosan, és kizárólag abban az esetben, ha az előző kérelmet elutasítja, helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

(OHIM) első fellebbezési tanácsának 2011. március 21-i, az R 662/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát;

— Az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „duschy” nemzetközi ábrás védjegy a 11. és 20. osztályba tartozó áruk tekintetében — W927073. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 2116820. számon lajstromozott „DUSCHO Harmony” közösségi ábrás védjegy a 6., 11. és 19. osztályba tartozó áruk tekintetében

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény tisztességes tárgyaláshoz való jogra vonatkozó 6. cikkének megsértése; a 207/2009 tanácsi rendelet 75. és 76. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem vette tekintetbe a felperes által kellő időben benyújtott tényeket és bizonyítékokat, és a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy az ütköző védjegyek között nem állt fenn az összetévesztés veszélye.

2011. június 8-án benyújtott kereset — Cementos Portland Valderrivas kontra Bizottság

(T-296/11. sz. ügy)

(2011/C 238/46)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Cementos Portland Valderrivas, SA (Pamplona, Spanyolország) (képviselő: L. Ortiz Blanco ügyvéd)

Alperes: az Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak;
- semmisítse meg a Bizottság 2011. március 30-i határozatát;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen kereset a Bizottságnak az 1/2003/EK tanácsi rendelet 18. cikke (3) bekezdésének alkalmazására vonatkozó eljárásban 2011. március 30-én hozott határozata (COMP/39.520. — „Cement és ahhoz kapcsolódó termékek” ügy) ellen irányul.