

— a harmadik részben a fellebbező arra hivatkozik, hogy a Közzolgálati Törvényszék indokolása ténybeli pontatlanságokat tartalmaz, összekapcsolva a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok elferdítésével vagy figyelmen kívül hagyásával (a megtámadott ítélet 80., 81., 85., 88. és 89. pontja).

---

**2011. június 6-án benyújtott kereset — Gooré kontra Tanács**

(T-285/11. sz. ügy)

(2011/C 238/38)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Charles Kader Gooré (Abidjan, Elefántcsontpart) (képviselő: F. L. Meynot ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Európai Unió Tanácsának az elefántcsontparti helyzet tekintetében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 560/2005/EK rendelet módosításáról szóló, 2011. április 6-i 330/2011/EU rendeletét a Charles Kader Gooré nevének a II. melléklet listájára történő felvételére vonatkozó részében (és állapítsa meg, hogy az nem alkalmazható rá),

— az Európai Unió Tanácsát kötelezze arra, hogy az elszenvetett kár megtérítéseként fizessen ötvenezer eurót (50 000 EUR) Charles Kader Goorénak,

— az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap lényeges eljárási szabályok megsértésén alapul. A felperes egyrészt az indokolási kötelezettség megsértését, másrészt pedig amennyiben a korlátozó intézkedések túlmennek az Európai Unió Tanácsa által kitűzött célok eléréséhez szükséges mértéken, az arányosság elvének megsértését rója fel az Európai Unió Tanácsának.

2. A második jogalap a Szerződések megsértésén alapul. A felperes egyrészt a védelemhez való jog megsértését rója fel az Európai Unió Tanácsának — amennyiben soha nem közölték a felperessel az intézkedéseket igazoló valamennyi bizonyítékot —, másrészt pedig a tulajdonhoz való jog megsértését.

**2011. június 6-án benyújtott kereset — Heitkamp BauHolding kontra Bizottság**

(T-287/11. sz. ügy)

(2011/C 238/39)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperesek: Heitkamp BauHolding GmbH (Herne, Németország) (képviselő: W. Niemann ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az alperes által 2011. január 26-án hozott, 2011. április 15-én helyesbített, a felperes eddigi tudomása szerint az Európai Unió Hivatalos Lapjában még közzé nem tett határozatot;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

— A társasági adóról szóló német törvény (Körperschaftsteuergesetz, a továbbiakban: KStG) 8c. §-ának (1a.) bekezdésében foglalt szanalási rendelkezés esetében nem az EUMSZ 107. cikk értelmében vett támogatásról van szó. Már a referenciarendszer osztályozása során téved az alperes, hiszen referenciarendszernek tekinti a „vesztéséglevonás szabályait olyan vállalkozások esetében, amelyeknél részesedésszerzésre kerül sor”. A felperes szerint ellenben a referenciarendszer valójában időbeli korlátozás nélküli veszteségelhatárolást jelent, amely az objektív nettó elszámolás elvének következményeként a társaságiadó-jogban is érvényesül.

— Ezért kivételnek minősítendő az, hogy a KStG 8c. §-a nem teszi lehetővé a veszteségelhatárolást, míg ezzel szemben a KStG 8c. §-a (1a.) bekezdésében foglalt szanalási rendelkezés — mint e kivétel alóli kivétel — csupán visszaállítja az általános szabályt, amely szanalás esetén is érvényt szerez a teljesítőképesség szerinti adózás elvének (Leistungsfähigkeitsprinzip).

— A felperes szerint: bár az alperes megjegyzi, hogy „a jelenleg hatályos társaságiadó-rendszer referenciarendszert valósít meg”, nem ismeri el, hogy a gazdasági növekedés gyorsításáról szóló törvény (Wachstumsbeschleunigungsgesetz)