

2. Alapvető eljárási hiba, mivel nem értesítették az ágazati bizottságot, ugyanis eddig a valamely tagállammal szemben a kvóta túllépése miatt kivetett szankciókat bizottsági rendelettel fogadták el, az ágazati bizottság előzetes véleménye alapján.
3. A védelemhez való jog megsértése, mivel a megtámadott rendeletet a Spanyol Királyság előzetes meghallgatása nélkül fogadták el.
4. A jogbiztonság elvének megsértése, mivel a megtámadott szankció kiszabásával a Bizottság nyitva hagyja annak a lehetőségét, hogy a későbbiekben — határozatlan időre — kiterjeszti a szankció hatályát.
5. A bizalomvédelem elvének megsértése, mivel a megtámadott rendelet akkor lépett hatályba, amikor a makrélahalászati idény már megkezdődött Spanyolországban.
6. A hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértése, azáltal, hogy a társadalmi-gazdasági következmények kockázatának szempontját eltérő módon alkalmazták, mint ahogyan azt korábban a Bizottság hasonló (összehasonlítható) esetekben tette.

A Közzolgálati Törvényszék F-59/09. sz., De Nicola kontra EBB ügyben 2011. március 8-án hozott ítélete ellen Carlo de Nicola által 2011. május 21-én benyújtott fellebbezés

(T-264/11. P. sz. ügy)

(2011/C 211/64)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Carlo de Nicola (Strassen, Luxemburg) (képviselő: L. Isola ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Beruházási Bank

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a fellebbviteli bírósággént eljáró Törvényszék — a megtámadott ítéletet részleges módosításával — utasítsa el a másik fél kérelmeit, és adjon helyt a bizonyítási indítványoknak és a közigazgatási keresetben előadott többi kérelemnek, és kötelezze a másik felet a másodfokú eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező a következő hét jogalpra hivatkozik.

A megsemmisítés iránti kérelmekről

1. A HR/Coord/2008-0038/BK. sz. 2008. szeptember 22-i közzolgálati feljegyzés megsemmisítése iránti kérelmének alátámasztása érdekében a fellebbező kifogásolja, hogy azt a Közzolgálati Törvényszék teljes egészében figyelmen kívül hagyta, amennyiben az EBB védelmének helyt adott, amely védelem jogszerűnek tartja azt a döntést, hogy nem bocsátják a munkavállaló rendelkezésére a fellebbviteli bizottság üléséről készült hangfelvételt, sem pedig az ülés jegyzőkönyvét, tehát az EBB — végső soron — szabadon másíthatja meg a tényeket, mivel nem lehet ennek ellenkezőjét bizonyítani.

2. A fellebbező a fellebbviteli bizottság határozatának megsemmisítését is kérte.

A Közzolgálati Törvényszék — a tisztviselők személyzeti szabályzatának 90. cikke szerinti eljárásokkal analóg módon — úgy vélte, hogy (az először igazgatási eljárás keretében előadott, majd pedig a Közzolgálati Törvényszék elé terjesztett) kérelmek azonos mivolta csupán azt teszi lehetővé ezen utóbbi számára, hogy csak a második kérdést vizsgálja, az elsőt pedig teljes egészében egyként kezelje azzal. A fellebbező vitatja a 90. cikk alkalmazhatóságát, és úgy véli, hogy joga van a megsemmisítést kimondó ítélethez, mivel az említett dokumentumot személyes dossziéjához csatolták, ez pedig hátrányosan érintheti jövőbeli szakmai előmenetelét.

3. Végezetül, a Közzolgálati Törvényszék elutasította az előléptetésről szóló határozatok megsemmisítése iránti kérelmet is, annak elkésztése miatt. C. De Nicola ezt a döntést négy ok miatt tartja jogellenesnek.

A megállapítás iránti kérelemről

4. A fellebbező azt kérte, hogy a Közzolgálati Törvényszék állapítsa meg és mondja ki, hogy a zaklatásokat, amelyeknek 18 éve áldozata, teljes mértékben kimeríti — a jogelméletben és a munkajoggal foglalkozó ítélkezési gyakorlatban mobbingként (munkahelyi zaklatás) meghatározott — zaklatás valamennyi formáját és azt munkahelyi zaklatásnak kell tekinteni. Ezt a kérdést illetően a fellebbező „Az emberi méltóságnak a munkahelyen történő tiszteletben tartása terén folytatott politika” című dokumentum (amely még a munkahelyi zaklatás fogalmát sem határozza meg) megfelelő voltának hiányát panaszolja, és kifogásolja a Közzolgálati Törvényszék azon döntését, amely a keresetet azon az alapon tartotta elfogadhatatlannak, hogy az meg nem engedett, elvi jellegű megállapítások megtételére és az EBB-vel szembeni meghagyások kibocsátására irányul. A fellebbező végül úgy véli, hogy kérelmét félreértelmezték, mivel ő azt kérte, hogy a Közzolgálati Törvényszék állapítsa meg, hogy vele szemben néhány munkavállaló visszaéléseket követett el, állapítsa meg, hogy az említett zaklatások — összességükben — kimerítik a munkahelyi zaklatásnak megfelelő tényállást, valamint hogy mondja ki, hogy az említett tevékenységgel kapcsolatos felelősség — munkáltatóként — az EBB-t terheli.

5. Más szemszögből a fellebbező a határozatnak azt a részét támadta meg, amelyben a Közzolgálati Törvényszék a személyzeti szabályzat 41. cikkének megsértésével — szükségtelenül — analógiát alkalmazott, továbbá — önrendelkezési jogának megsértésével — saját maga hozta létre az EBB-re alkalmazandó rendszert.

6. Ezen túlmenően, a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazott egy magánjogi munkaszerződésre kizárólag alkalmazottakra vonatkozó szabályokat, ráadásul kimondta, hogy néhány munkavállaló által elkövetett jogellenes cselekményekre az igazgatási aktusokra irányadó szabályozást kell alkalmazni.

A Közzolgálati Törvényszékhez intézett kereseti kérelmek

7. A fellebbező a következő három kérelmet terjesztette elő: 1. a munkahelyi zaklatás befejezése, 2. a személyes, vagyoni, és nem vagyoni károk megtérítése, valamint 3. az eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselése.

A Közszolgálati Törvényszék az első kérelemről nem határozott.

A másodikat annak félreértelmezését követően utasította el, mivel a fellebbező az EBB jogellenes magatartása miatt őt ért bizonyos károk megtérítését kérte, függetlenül attól, hogy ezt a magatartást a teljes kereset vizsgálata során miként fogják minősíteni.

Mindenesetre a fellebbező úgy véli, hogy a kérelen nem elfogadhatatlan azért, mert nem került sor „sérelmet okozó cselekményre”, amelyek tekintetében kártérítés iránti kérelmet lehetne előterjeszteni. Mindez azon alapul, hogy a munkaviszony magánjogi jellegű, valamint azért, mert jogellenes tényekről, nem pedig aktusokról van szó.

A harmadikat a Közszolgálati Törvényszék — a valóságtól eltérő — azon feltételezés miatt utasította el, hogy a fellebbező nem kérte, hogy a Közszolgálati Törvényszék kötelezze az EBB-t az eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

2011. május 24-én benyújtott kereset — Video Research USA kontra OHIM (VR)

(T-267/11. sz. ügy)

(2011/C 211/65)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Video Research USA, Inc. (New York, USA) (képviselő: B. Brandreth barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2011. március 8-i határozatát (R 1187/2010-2. sz. ügy);
- utalja vissza az ügyet a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnak (védjegyek és formatervezési minták) azzal a javaslattal, hogy a 919 324. sz. közösségi védjegybejelentés tekintetében adjon helyt az in integrum restitutio iránti kérelemnek;
- kötelezze az alperest a fellebbezési tanács és a Törvényszék előtt felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „VR” ábrás védjegy — 919 324. sz. közösségi védjegybejelentés.

A védjegy-lajstromozási osztály határozata: a védjegy-lajstromozási osztály az in integrum restitutio iránti kérelmet elutasította, és helyben hagyta a 919 324. sz. közösségi védjegy törlését.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 81. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen alkalmazta e cikket és értékelte a tényeket annak megállapításakor, hogy a felperes képviselői nem jártak el kellő gondossággal az adott körülmények között.

2011. május 23-án benyújtott kereset — Xeda International kontra Bizottság

(T-269/11. sz. ügy)

(2011/C 211/66)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Xeda International SA (Saint Andiol, Franciaország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott;
- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az etoxikinnek a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és a 2008/941/EK bizottsági határozat módosításáról szóló, 2011. március 3-i 2011/143/EU bizottsági határozat (HL L 59., 71. o.) megsemmisítését kéri.

A megtámadott határozat eredményeképpen az etoxikinre vonatkozó bejegyzés a 2008/941/EK határozatban törlésre került és az etoxikin nem vehető fel hatóanyagként a 91/414/EGK irányelv I. mellékletébe. Ennek következtében a felperes a továbbiakban nem lesz jogosult etoxikint és etoxikin-alapú termékeket előállítani és értékesíteni az Európai Unióban, továbbá 2011. szeptember 3-tól el fogja veszíteni a tagállamokban hatályos termékregisztrációit.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított jogalap. A felperes szerint a megtámadott határozat a (6) preambulumbekezdésében említett tudományos aggályra és állítólagos hiányzó adatokra alapozva teljesen betiltja az etoxikin növényvédő szerekben történő használatát, amelyekkel kapcsolatban a felperes nem tudta megfelelően kifejteti álláspontját, illetve az aggály nem olyan jellegű, hogy igazolja a felvétel megtagadását.