

— a vitatott aktusok tárgyatlanok tűnnek 2011. április 11. után, mivel L. Gbagbo ezen a napon elfogták.

**2011. május 23-án benyújtott kereset — Pangyrus kontra OHIM — RSVP Design (COLOURBLIND)**

(T-257/11. sz. ügy)

(2011/C 211/62)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Pangyrus Ltd (York, Egyesült Királyság) (képviselő: S. Clubb solicitor)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* RSVP Design Ltd (Renfrewshire, Egyesült Királyság)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 751/2009-4. sz. ügyben 2011. március 23-án hozott határozatát;
- hagyja helyben a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) törlési osztályának 2009. május 12-i határozatát; és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* a „COLOURBLIND” szóvédjegy a 9., 16., 28., 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 3337979. sz. közösségi védjegybejelentés.

*A közösségi védjegy jogosultja:* a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

*A közösségi védjegy törlését kérelmező fél:* a felperes.

*A törlés iránti kérelem indoklása:* a törlés iránti kérelmet benyújtó fél a kérelmét két jogalapra alapította, vagyis a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett 53. cikke (1) bekezdésének c) pontjára, hivatkozva egy korábbi, nem lajstromozott és az Egyesült Királyság jellegbitorlásra („passing-off”) irányadó joga alapján oltalomban részesített jogra, valamint a 207/2009/EK tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti rosszhiszeműség fennállására.

*A törlési osztály határozata:* a törlési osztály a közösségi védjegyet teljes egészében törölte.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési osztály a törlési osztály határozatát hatályon kívül helyezte, és elutasította a törlés iránti kérelmet.

*Jogalapok:* a felperes úgy véli, hogy a fellebbezési tanács tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításával, hogy i. a közösségi védjegy jogosultja nem cselekedett rosszhiszeműen a közösségi védjegy bejelentésekor; és ii. a felperes elmulasztotta bizonyítani, hogy a kereskedelmi forgalomban egy korábbi megjelölést használt azon időpontot megelőzően, amelyben a vitatott közösségi védjegyet bejelentették.

**2011. május 19-én benyújtott kereset — Spanyolország kontra Bizottság**

(T-260/11. sz. ügy)

(2011/C 211/63)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

*Felperes:* Spanyol Királyság (képviselő: N. Díaz Abad meghatalmazott)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Spanyolországnak 2011-re és a későbbi évekre odaítélt egyes makrélakvótáknak a 2010. évi túllhalászás miatti csökkentéséről szóló, 2011. február 22-i 165/2011/EU bizottsági rendeletet, és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A megtámadott rendelet melléklete szankciót határoz meg Spanyolországgal szemben a 2010 folyamán a VIII, IX és X övezetben, valamint a CECAF 34.1.1 terület uniós vizein túllalászott makréla-mennyiségek miatt, 39 242 tonna csökkentést alkalmazva, amelyből 4 500 tonna 2011-ben, 5 500 tonna 2012-ben, 9 748 tonna 2013-ban, 9 747 tonna 2014-ben, 9 747 tonna 2015-ben és „adott esetben a későbbi években” kerül alkalmazásra.

Keresete alátámasztásaként a felperes a következő hat jogalapra hivatkozik:

1. A közös halászati politika szabályainak betartását biztosító közösségi ellenőrző rendszer létrehozásáról, a 847/96/EK, a 2371/2002/EK, a 811/2004/EK, a 768/2005/EK, a 2115/2005/EK, a 2166/2005/EK, a 388/2006/EK, az 509/2007/EK, a 676/2007/EK, az 1098/2007/EK, az 1300/2008/EK és az 1342/2008/EK rendelet módosításáról, valamint a 2847/93/EGK, az 1627/94/EK és az 1966/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. november 20-i 1224/2009/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: az 1224/2009 rendelet) 105. cikke (6) bekezdésének megsértése, mivel a megtámadott rendeletet azt megelőzően fogadták el, hogy a Bizottság meghozta volna a hivatkozott 105. cikk (6) bekezdésében említett végrehajtási rendeletet.