

9. A kilencedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság téves jogalkalmazást elkövetve tévesen értékelte a tényeket, mivel egyrészt úgy vélte, hogy az ONP-nek az engedményekkel kapcsolatos magatartása nem tartozik törvényes feladatai körébe, hanem az ONP versenyellenes célkitűzéseit tükrözi, másrészt pedig, hogy az ONP az orvosbiológiai vizsgálati szolgáltatások piacán a kis laboratóriumok érdekeinek védelmében szisztematikusan legalacsonyabb árat próbált meg előírni.

(¹) A Bíróság C-309/99. sz., Wouters és társai ügyben 2002. február 19-én hozott ítélete (EBHT 2002., I-1577 o.).

(²) Az EUMSZ 101. és az EUMSZ 102. cikkben meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003 tanácsi rendelet 20. cikkének (4) bekezdése értelmében a felpereseket arra kötelező 2008. október 29-i C(2008) 6494 vizsgálatot elrendelő bizottsági határozat, hogy vizsgálatnak vessék alá magukat, amely határozat a T-23/09. sz., CNOP és CCG kontra Bizottság ügyben benyújtott kereset (HL 2009 C 55., 49. o.) tárgyát képezi.

2011. április 4-én benyújtott kereset — Cahier és társai kontra Tanács és Bizottság

(T-195/11. sz. ügy)

(2011/C 173/30)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Jean-Marie Cahier (Montchaude, Franciaország), Robert Aubineau (Cierzac, Franciaország), Laurent Bigot (Saint Palais sur Mer, Franciaország), Pascal Bourdeau (Saintes Lheurine, Franciaország), Jacques Brard-Blanchard (Boutiers Saint Trojan, Franciaország), Olivier Charruau (St Martial de Mirambeau, Franciaország), Daniel Chauvet (Saint Georges Antignac, Franciaország), Régis Chauvet (Marignac, Franciaország), Fabrice Compagnon (Avy, Franciaország), Francis Crepeau (Jarnac Champagne, Franciaország), Bernard Deborde (Arthenac, Franciaország), Chantal Goulard (Arthenac), Jean Pierre Gourdet (Moings, Franciaország), Bernard Goursaud (Brie sous Matha, Franciaország), Jean Gravouil (Saint Hilaire de Villefranche, Franciaország), Guy Herbelot (Echebrune, Franciaország), Rodrigue Herbelot (Echebrune), Sophie Landrit (Ozillac, Franciaország), Michel Mallet (Vanzac, Franciaország), Alain Marchadier (Villars en Pons, Franciaország), Michel Merlet (Jarnac Champagne), René Phelipon (Cierzac), Claude Potut (Avy), Philippe Pruleau (Saint Bonnet sur Gironde, Franciaország), Béatrice Rousseau (Gensac La Pallue, Franciaország), Jean-Christophe Rousseau (Segonzac, Franciaország), Françoise Rousseau (Burie, Franciaország), Pascale Rulleaud-Beaufour (Arthenac) és Alain Phelipon (Saintes, Franciaország) (képviselő: C.-E. Gudín ügyvéd)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa és az Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— teljes egészében térítse meg a pénzbüntetések következtében elszenvedett kárt, azaz:

— 53 600 euró összeget Jean-Marie Cahier tekintetében;

— 105 100 euró összeget Robert Aubineau tekintetében;

— 240 500 euró összeget Laurent Bigot tekintetében;

— 111 100 euró összeget Pascal Bourdeau tekintetében;

— 12 800 euró összeget Jacques Brard-Blanchard tekintetében;

— 37 600 euró összeget Olivier Charruau tekintetében;

— 122 100 euró összeget Daniel Chauvet tekintetében;

— 40 500 euró összeget Régis Chauvet tekintetében;

— 97 100 euró összeget Fabrice Compagnon tekintetében;

— 105 600 euró összeget Francis Crepeau tekintetében;

— 1 081 500 euró összeget Bernard Deborde tekintetében;

— 64 800 euró összeget Chantal Goulard tekintetében;

— 94 400 euró összeget Jean Pierre Gourdet tekintetében;

— 43 000 euró összeget Bernard Goursaud tekintetében;

— 82 100 euró összeget Jean Gravouil tekintetében;

— 20 500 euró összeget Guy Herbelot tekintetében;

— 65 100 euró összeget Rodrigue Herbelot tekintetében;

— 53 000 euró összeget Sophie Landrit tekintetében;

— 39 500 euró összeget Michel Mallet tekintetében;

— 332 500 euró összeget Alain Marchadier tekintetében;

— 458 500 euró összeget Michel Merlet tekintetében;

— 23 000 euró összeget René Phelipon tekintetében;

— 85 100 euró összeget Claude Potut tekintetében;

— 3 500 euró összeget Philippe Pruleau tekintetében;

— 34 500 euró összeget Béatrice Rousseau tekintetében;

— 38 070 euró összeget Jean-Christophe Rousseau tekintetében;

— 24 300 euró összeget Françoise Rousseau tekintetében;

— 486 500 euró összeget Pascale Rulleaud-Beaufour tekintetében;

— 10 500 euró összeget Alain Phelipon tekintetében;

— nem vagyoni kár címén a 29 felperes mindegyike tekintetében állapítson meg 100 000 euró átalányösszeget;

— a Tanácsot és a Bizottságot kötelezze valamennyi költség és költségelőleg viselésére;

- az Európai Unió Törvényszéke előtt folyamatban lévő eljárás tekintetében,
- valamint minden olyan eljárás tekintetében, amelyet bármilyen nemzeti bíróság előtt indítottak.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek úgy érvelnek, hogy az Európai Unió szerződésen kívüli felelőssége merül fel az EUMSZ 40. cikk (2) bekezdésének súlyos megsértése miatt, mivel a 1623/2000/EK bizottsági rendelettel⁽¹⁾ végrehajtott és a 479/2008/EK tanácsi rendelettel⁽²⁾ fenntartott, a borpiac közös szervezéséről szóló, 1999. május 17-i 1493/1999/EK tanácsi rendelet⁽³⁾ 28. cikke tiltja, hogy a kettős hasznosítású szőlőfajtákból származó borok termelői lepárlással maguk készítsenek borpárlatot azokból az eredetmegjelöléssel rendelkező borokból, amelyeket a szokásos bormennyiséget meghaladóan állítottak elő.

A nemzeti hatóságok a felperesekkel szemben rendszeresen eljárást indítottak és elmarasztalták őket, mert elmulasztották a jóváhagyott lepárlók által végzett, állami alkohollá történő kötelező lepárlásra szállítani azokat a mennyiségeket, amelyeket a szokásos bormennyiséget meghaladóan állítottak elő és borként nem exportáltak harmadik országokba.

A felperesek többek között úgy érvelnek, hogy olyan világos és egyértelmű jogi aktusok megsértéséről van szó, amelyek tekintetében az Unió szerveinek nem volt mérlegelési jogköre. A felperesek a hátrányos megkülönböztetés tilalma, a jobbiztonság, az arányosság és az estoppel elvének megsértésére, az ártatlanság vélelmének, a gondos ügyintézés, a gondosság és a tulajdonhoz való jog elvének megsértésére, valamint egy ipari termékhez fűződő termelési és forgalomba hozatali szabadság jogsértő korlátozására, illetve olyan rendelet alkalmazásának jogsértő kiterjesztésére hivatkoznak, amely a piaci stabilizációt és a termelők számára meghatározott jövedelem biztosítását szolgálja olyan esetekben, amikor e termelők részéről nem merül fel finanszírozási igény.

⁽¹⁾ A piaci mechanizmusokra tekintettel a borpiac közös szervezéséről szóló 1493/1999/EK rendelet végrehajtása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 2000. július 25-i 1623/2000/EK bizottsági rendelet (HL L 194., 45. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 30. kötet, 182. o.).

⁽²⁾ A borpiac közös szervezéséről, az 1493/1999/EK, az 1782/2003/EK, az 1290/2005/EK és a 3/2008/EK rendelet módosításáról, valamint a 2392/86/EGK és az 1493/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 29-i 479/2008/EK tanácsi rendelet (HL L 148., 1. o.).

⁽³⁾ HL L 179., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 26. kötet, 25. o.

A Törvényszék 2011. április 8-i végzése — Bakkers kontra Tanács és Bizottság

(T-146/97. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2011/C 173/31)

Az eljárás nyelve: holland

A nyolcadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 199., 1997.6.28.

A Törvényszék 2011. április 11-i végzése — Quantum kontra OHIM — Quantum (Q Quantum CORPORATION)

(T-31/08. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2011/C 173/32)

Az eljárás nyelve: görög

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 92., 2008.4.12.

A Törvényszék 2011. április 15-i végzése — Amor kontra OHIM — Jablonex Group (AMORIKE)

(T-371/10. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2011/C 173/33)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 288., 2010.10.23.