

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperessel a 2005. január 25-én kelt iratban közölt alperesi határozatot, amely a felperes 1188/2010. sz. petíciójának vizsgálatát anélkül zárta le, hogy a petíciós bizottság a petíció tartalmával foglalkozott volna;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

1. A megtámadott határozat elfogadása a felperes petíciós jogának megsértésével történt, mivel a Parlament petíciós bizottsága a felperes petíciójának elfogadhatósága ellenére nem volt hajlandó a petícióban megfogalmazott kifogásokkal foglalkozni, ezáltal pedig megsértette a felperes ahhoz való jogát, hogy a petícióját tartalmilag megvizsgálják.
2. A Parlament megsértette a felperes indokoláshoz való jogát, mivel a megtámadott határozat semmilyen utalást nem tartalmaz azokra az indokokra, amelyek alapján a petíciós bizottság nem volt hajlandó a petícióval foglalkozni.

2011. április 1-jén benyújtott kereset — Chiboub kontra Tanács

(T-188/11. sz. ügy)

(2011/C 145/64)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Mohamed Slim Ben Mohamed Hassen Ben Salah Chiboub (Abu Dzabi, Egyesült Arab Emírségek) (képviselő: G. Perrot ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a 2011. január 31-i 2011/72/KKBP tanácsi határozatot az M. CHIBOUB-nak sérelmet okozó részében;
- semmisítse meg a 2011. január 31-i 2011/72/KKBP tanácsi határozat alapján hozott, 2011. február 4-i 2011/79/KKBP végrehajtási határozatot az M. CHIBOUB-nak sérelmet okozó részében;
- semmisítse meg a 2011. január 31-i 2011/72/KKBP tanácsi határozat alapján hozott, 2011. február 4-i 101/2011/EU rendeletet az M. CHIBOUB-nak sérelmet okozó részében;
- következésképpen állapítsa meg, hogy a Tanács viseli a költségeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes három jogalapot hoz fel a keresete alátámasztására.

1. Az első jogalap az alapvető jogok, és különösen a védelemhez való jog megsértésén alapul, amennyiben a 2011/72/KKBP határozat szankciókat ír elő, és jelentős sérelmet okoz a felperesnek anélkül, hogy előzetesen meghallgatták volna, és anélkül, hogy később érdemben ismertethette volna az álláspontját.
2. A második jogalap az indokolási kötelezettség, a hatékony bírói jogvédelemhez való jog és az ártatlanság vélelmének megsértésén alapul, amennyiben a felperest előzetes meghallgatás, és a felvett igazoló ténybeli és jogi indokok megjelölése nélkül vették fel a vitatott listára.
3. A harmadik jogalap nyilvánvaló értékelési hibán alapul, amennyiben a felperest nem gyanúsíthatták pénzeszközök pénzmosás céljából elkövetett hűtlen kezelésével, mivel e pénzeszközök a FIFA-tól származtak, amelyekkel a felperest 2006-2010 között díjazták különböző szerződések keretében.