

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát és teljes egészében elutasította a felszólalást

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, valamint 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács: i. tévesen állapította meg, hogy az érintett vásárlóközönség részéről nem áll fenn a vitatott megjelölés és a felperes védjegyei közötti összetévesztés veszélye, továbbá nem vette megfelelően figyelembe a felperes védjegyeinek erőteljes megkülönböztető képességét; ii. elmulasztotta figyelembe venni a felperes védjegyeit érő kárt és azt a tisztességtelen előnyt, amelyhez — lajstromozása esetén — a vitatott megjelölés jutna; továbbá iii. nem vette figyelembe az ügy sajátosságait, azaz hogy a felperes együttes védjegyének intézményi funkcióval párosuló jellege a védjegyet az állam egyik jelképévé teszi.

2011. március 16-án benyújtott kereset — Reddig kontra OHIM — Morleys (Késnyélforma)

(T-164/11. sz. ügy)

(2011/C 152/45)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Reddig GmbH (Drebber, Németország) (képviselő: C. Thomas ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Morleys Ltd (Preston, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 1072/2009-2. sz. ügyben 2010. december 15-én hozott határozatát;
- a Törvényszék az alperest kötelezze a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére, és a (potenciális) beavatkozót kötelezze a fellebbezési tanács előtti közigazgatási eljárás költségeinek viselésére; és
- a Törvényszék tűzzön ki időpontot tárgyalásra, amennyiben tárgyalás nélkül nem tud határozatot hozni.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A „dolphin” térbeli védjegy a 6., 8. és 20. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 2630101. sz. közösségi védjegybejelentés.

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A törlés iránti kérelem alapja: A törlést kérelmező fél a 207/2009/EK tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának — a 7. cikk (1) bekezdésének b), c) és d) pontjával és e) pontjának ii. alpontjával összefüggésben értelmezett — rendelkezési szerinti feltétlen törlési okokra, valamint arra alapította kérelmét, hogy a jogosult a 207/2009/EK tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében a megjelölést rosszhiszeműen jelentette be lajstromozásra.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály a törlés iránti kérelemnek helyt adott, és a közösségi védjegy lajstromozását teljes egészében törölte.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja ii. alpontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen értelmezte e cikket, és tévesen értelmezte az Európai Unió Bírósága C-48/09. P. sz., Lego Juris kontra OHIM ügyben 2010. szeptember 14-én hozott Lego-határozatának követelményeit.

2011. március 11-én benyújtott kereset — Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam kontra OHIM (COLLEGE)

(T-165/11. sz. ügy)

(2011/C 152/46)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam (Amsterdam, Hollandia) (képviselő: R.M.R. van Leeuwen ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Investimust, S.A. (Genf, Svájc)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 508/2010-4. sz. ügyben 2011. január 12-én hozott határozatát; és

- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A „COLLEGE” szövegvédjegy a 39. és 43. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában — 2645489. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: A felperes.

A törlés iránti kérelem alapja: A törlést kérelmező fél kérelmét a 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikkével összefüggésben értelmezett 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti feltétlen törlési okokra alapította.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjával és a 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács is helytelenül nem vette figyelembe a fellebbezés során előterjesztett bizonyítékokat.

2011. március 14-én benyújtott kereset — Carbunión kontra Tanács

(T-176/11. sz. ügy)

(2011/C 152/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Federación Nacional de Empresarios de Minas de Carbón (Carbunión) (Madrid, Spanyolország) (képviselők: K. Desai, Solicitor, S. Cisnal de Ugarte és M. Peristeraki ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a megsemmisítés iránti keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak;
- a megsemmisítés iránti keresetet nyilvánítsa megalapozottnak, és ennek megfelelően semmisítse meg a versenyképtelen szénbányák bezárását elősegítő állami támogatásról szóló, 2010. december 10-i 2010/787/EU tanácsi határozat (1) 3. cikke (1) bekezdésének a), b) és f) pontját; valamint
- a Tanácsot kötelezze a felperesnek a jelen eljárással összefüggésben felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a vonatkozó jogi aktusokkal kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap, mivel az alperes a vitatott határozatot a következő megállapításokra alapozta:
 - a szénnek az EU energiaellátásához való hozzájárulása alacsony;
 - a versenyképtelen szénbányák bezárása és az EU széntermelésének leállítása ösztönözni fogja a megújuló energiaforrások használatát;
 - az EU, illetve különösen Spanyolország széntermelésének versenyképessé válása semmiképpen sem várható 2018-ig.
2. A második, az indokolás hiányára alapított jogalap, mivel a Tanács
 - nem foglalkozott az eljárás előkészítő szakaszában a más intézmények és egyéb érdekelték által előterjesztett, az EU széniparának az EU energiaellátásának biztonságával kapcsolatos jelentőségét bemutató bőséges bizonyítékokkal és megállapításokkal;
 - nem indokolta (i) a 2002-es szénrendeletben (2) bevezetett állami támogatási keretszabályozástól és politikától való eltérést, amely utóbbi ellátásbiztonsági megfontolásokon alapult, illetve azt, hogy (ii) ehelyett a kizárólag versenyképességi megfontolásokon alapuló vitatott határozatot fogadta el.
3. A harmadik, a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a vitatott határozat
 - éles és váratlan fordulatot jelent az EU-nak az EU, illetve különösen Spanyolország hagyományos széniparával kapcsolatos álláspontját illetően;
 - sérti a bizalomvédelem elvét, mivel nem ír elő átmeneti időszakot, amely lehetővé tenné a felperes számára, hogy e jelentős politikai fordulathoz alkalmazkodjon.
4. A negyedik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a vitatott határozat nem igazolható és túlzott korlátozásokat vezet be a spanyolországi hagyományos szénbányák működtetésére vonatkozóan, ami nem felel meg a Tanács célkitűzéseinek. Pontosabban a felperes álláspontja szerint a vitatott határozatban elfogadott intézkedések nem a Tanács által hangoztatott környezetvédelmi megfontolásokat célozzák, hiszen az EU területén működő elektromos energiát előállító erőművek továbbra is „égetik” az import szenet. A vitatott határozat ugyanis túlzott terheket tartalmazó kötelezettségeket ír elő a felperes számára, amelyek egyáltalán nincsenek összefüggésben a környezetvédelmi célkitűzésekkel. Ezen túlmenően a felperes előadja, hogy a hagyományos szén támogatásából eredő, a versennyel kapcsolatos megfontolások szintén túlzottak a vitatott határozatban.