

- a Közszolgálati Törvényszék nem fejtette ki, hogy mit ért „hosszabb” szabadság alatt;
- a Közszolgálati Törvényszék úgy ítélte meg, hogy az a sikertelen kézbesítésről szóló értesítés, amelyet a postaládájában talált, a Parlamentnek a panaszára adott választ tartalmazó ajánlott levelére vonatkozott.

2011. február 23-án benyújtott kereset — Mizuno kontra OHIM — Golfino (G)

(T-101/11. sz. ügy)

(2011/C 120/37)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Mizuno Corp. (Oszaka, Japán) (képviselő: T. Raab és H. Lauf ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Golfino AG (Glinde, Németország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 821/2010-1. sz. ügyben 2010. december 15-én hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: „G” betűt és egyéb jeleket tartalmazó ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a Golfino AG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: „G” betűt és egy összeadás-jelet tartalmazó ábrás védjegy a 18., 25 és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyt adott és a védjegybejelentést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, és ebből következően a rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

2011. február 21-én benyújtott kereset — EMA kontra Bizottság

(T-116/11. sz. ügy)

(2011/C 120/38)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: European Medical Association (EMA) (Brüsszel, Belgium) (képviselők: A. Franchi ügyvéd, L. Picciano ügyvéd, N. di Castelnuovo ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

elsődlegesen:

— vizsgálja meg és állapítsa meg, hogy az EMA megfelelően teljesítette az 507760 DICOEMS és az 507126 COCOON szerződésekből eredő szerződéses kötelezettségeit, ennél fogva pedig jogosult a Bizottság részére megküldött „FORM C”-ken — köztük a COCOON szerződés IV. szakaszára vonatkozó „FORM C”-n — szereplő, az említett szerződések teljesítése kapcsán felmerült költségek megtérítésére;

— vizsgálja meg és állapítsa meg az említett szerződések felmondására vonatkozó, a 2010. november 5-i levélben szereplő bizottsági határozat jogellenességét;

— következésképpen állapítsa meg, hogy a Bizottságnak a 164 080,10 euró összeg visszatérítésére irányuló kérelme megalapozatlan, ebből következően pedig semmisítse meg, hívja vissza — akár a megfelelő jóváírási értesítés kibocsátásával — a 2010. december 13-i terhelési értesítést, amellyel a Bizottság a fent említett összeg visszatérítését követelte, illetve állapítsa meg annak jogellenességét;

— kötelezze továbbá a Bizottságot a részére átadott „FORM C”-ken szereplő, az EMA-t megillető, még fennálló 250 999,16 euró összeg megfizetésére;

másodlagosan:

— vizsgálja meg a Bizottságnak a jogalap nélküli gazdagodás és a jogellenes magatartás miatti felelősségét,

— következésképpen kötelezze a Bizottságot a felperes által elszendvedt — és a jelen eljárásban számszerűsítendő — anyagi és erkölcsi jellegű károk megtérítésére;