

2011. február 18-án benyújtott kereset — Rovi Pharmaceuticals kontra OHIM — Laboratorios Farmaceuticos Rovi (ROVI Pharmaceuticals)

(T-97/11. sz. ügy)

(2011/C 120/35)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Rovi Pharmaceuticals GmbH (Schlüchtern, Németország) (képviselő: M. Berghofer ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Laboratorios Farmaceuticos Rovi, SA (Madrid, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2010. december 7-i, az R 500/2010-2. sz. ügyben hozott határozatát;
- a Törvényszék teljes egészében utasítsa el a B 1368580. sz. felszólalást a költségek megfizetésére való kötelezés mellett;
- a Törvényszék kötelezze az alperest a 6475107. sz. közösségi védjegybejelentés lajstromozására.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „ROVI Pharmaceuticals” szóvédjegy a 3., 5. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 6475107. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „ROVI” közösségi ábrás védjegy (24810. sz.) a 3. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a „ROVICM Rovi Contract Manufacturing” közösségi ábrás védjegy (4953915. sz.) az 5., 42. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; a „ROVIFARMA” spanyol szóvédjegy (2509464. sz.) az 5., 39. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; a „ROVI” spanyol szóvédjegy (1324942. sz.) a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a „ROVI” spanyol szóvédjegy (283403. sz.) az 1. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a „ROVI” spanyol ábrás védjegy (137853. sz.) a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács (i) tévesen határozott úgy, hogy fennáll az összetévesztés veszélye, mivel helytelenül értékelte az átfogó értékelésnél irányadó egyéni tényezőket, (ii) nem végezte el az érintett védjegyek átfogó értékelését.

A Közzolgálati Törvényszék F-25/10 sz., AG kontra Parlament ügyben 2010. december 16-án hozott végzése ellen AG által 2011. február 17-én benyújtott fellebbezés

(T-98/11. P. sz. ügy)

(2011/C 120/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: AG (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Rodrigues, A. Blot és C. Bernard-Glanz ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

A fellebbező kérelmei

- A Törvényszék nyilvánítsa elfogadhatónak a jelen fellebbezést;
- a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-25/10. sz. ügyben 2010. december 16-án hozott végzését;
- a Törvényszék adjon helyt a felperes által a Közzolgálati Törvényszék elé terjesztett megsemmisítés iránti kérelemnek és kártérítési kérelemnek;
- a Törvényszék kötelezze a Parlamentet mindkét eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés alátámasztására a fellebbező egyetlen jogalapot hoz fel, amelyet az első fokon eljáró bíróság elé terjesztett bizonyítékok elferdítésére, valamint a jogbiztonság elve, illetve a hatékony bírói jogvédelemhez való jog megsértésére alapít, mivel:

- a Közzolgálati Törvényszék az ügy egyetlen irata alapján sem tekintheti úgy, hogy a fellebbező nem gondosan járt el azzal, hogy az év végi szabadsága idején — amely időszak alatt postai kézbesítő járt a lakóhelyén a Parlamentnek a panaszára adott választ tartalmazó ajánlott levele kézbesítése végett — nem továbbította a neki szóló postai küldeményeket;

- a Közszerzői Törvény szerzői jogról nem fejtette ki, hogy mit ért „hosszabb” szabadság alatt;
- a Közszerzői Törvény szerzői jogról úgy ítélte meg, hogy az a sikertelen kézbesítésről szóló értesítés, amelyet a postai kézbesítés során talált, a Parlamentnek a panaszára adott választ tartalmazó ajánlott levelére vonatkozott.

2011. február 23-án benyújtott kereset — Mizuno kontra OHIM — Golfino (G)

(T-101/11. sz. ügy)

(2011/C 120/37)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Mizuno Corp. (Oszaka, Japán) (képviselő: T. Raab és H. Lauf ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Golfino AG (Glinde, Németország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 821/2010-1. sz. ügyben 2010. december 15-én hozott határozatát;
- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: „G” betűt és egyéb jeleket tartalmazó ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a Golfino AG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: „G” betűt és egy összekapcsolást tartalmazó ábrás védjegy a 18., 25 és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyt adott és a védjegybejelentést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, és ebből következően a rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

2011. február 21-én benyújtott kereset — EMA kontra Bizottság

(T-116/11. sz. ügy)

(2011/C 120/38)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: European Medical Association (EMA) (Brüsszel, Belgium) (képviselők: A. Franchi ügyvéd, L. Picciano ügyvéd, N. di Castelnuovo ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

elsődlegesen:

- vizsgálja meg és állapítsa meg, hogy az EMA megfelelően teljesítette az 507760 DICOEMS és az 507126 COCOON szerződésekből eredő szerződéses kötelezettségeit, ennél fogva pedig jogosult a Bizottság részére megküldött „FORM C”-ken — köztük a COCOON szerződés IV. szakaszára vonatkozó „FORM C”-n — szereplő, az említett szerződések teljesítése kapcsán felmerült költségek megtérítésére;

- vizsgálja meg és állapítsa meg az említett szerződések felmondására vonatkozó, a 2010. november 5-i levélben szereplő bizottsági határozat jogellenességét;

- következésképpen állapítsa meg, hogy a Bizottságnak a 164 080,10 euró összeg visszatérítésére irányuló kérelme megalapozatlan, ebből következően pedig semmisítse meg, hívja vissza — akár a megfelelő jóváírási értesítés kibocsátásával — a 2010. december 13-i terhelési értesítést, amellyel a Bizottság a fent említett összeg visszatérítését követelte, illetve állapítsa meg annak jogellenességét;

- kötelezze továbbá a Bizottságot a részére átadott „FORM C”-ken szereplő, az EMA-t megillető, még fennálló 250 999,16 euró összeg megfizetésére;

másodlagosan:

- vizsgálja meg a Bizottságnak a jogalap nélküli gazdagodás és a jogellenes magatartás miatti felelősségét,

- következésképpen kötelezze a Bizottságot a felperes által elszenvedett — és a jelen eljárásban számszerűsítendő — anyagi és erkölcsi jellegű károk megtérítésére;