

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78, 1. o.)

2011. január 28-án benyújtott kereset — Recombined Dairy System kontra Bizottság

(T-65/11. sz. ügy)

(2011/C 103/43)

Az eljárás nyelve: dán

Felek

Felperes: Recombined Dairy System A/S (Horsens, Dánia) (képviselők: T. K. Kristjánsson és T. Gønge ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy:

— A Törvényszék semmisítse meg a C(2010) 7692 (REC 03/08) ügyben 2010. november 12-én hozott európai bizottsági határozat 1. cikkének (2) és (4) bekezdését, amelynek címzettjei a dán vámhatóságok, és amely azt állapítja meg, hogy az 1 406 486,06 eurós (10 492 385,99 DKK) összeggel kapcsolatosan igazoltan vehetik figyelembe utólagosan a Dán Királyság 2008. október 6-i kérelmében meghatározott behozatali vámokat, illetve hogy az 1 234 365,24 eurós (9 208 364,69 DKK) összeg tekintetében nem igazolt a Dán Királyság 2008. október 6-i kérelmében meghatározott behozatali vámok elengedése;

— A Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság azon megállapítása, miszerint a dán vámhatóságok igazoltan vehetik figyelembe utólagosan a közigazgatási eljárás tárgyát képező behozatali vámokat, illetve hogy nem igazolt a szóban forgó behozatali vámok elengedése, annak mérlegelésén alapul, hogy a dán vámhatóságok a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 236. cikkének értelmében hibáztak-e, illetve e rendelet 220. cikke (2) bekezdése b) pontjának értelmében fennálltak-e rendkívüli körülmények.

A Bizottság a megtámadott határozatban azt állapította meg, hogy:

— a vámhatóságok nem hibáztak azon áruk tekintetében, amelyekre nézve a felperes kötelező érvényű tarifális felvilágosítást (a továbbiakban: KTF) kapott,

— a hatóságok hibáztak azon áru tekintetében, amelyre nézve a vámhatóságok azt közölték a felperessel, hogy nem volt szükség KTF-re, mivel a felperes már rendelkezik KTF-vel egy vámkiizabási szempontból azonos árura nézve, továbbá

— a vámhatóságok nem hibáztak két másik áru tekintetében, amelyre nézve a felperes nem kért KTF-et, tekintettel arra, hogy ezen áruk vámkiizabási szempontból azonosak voltak azon árukkal, amelyekre nézve a felperes KTF-et kapott.

A Bizottság továbbá úgy ítélte meg, hogy rendkívüli körülmények álltak fenn a KTF tárgyát képező két áru tekintetében, valamint azon áru tekintetében, amelyre nézve azt a felvilágosítást kapta a felperes, hogy nem volt szükség KTF-re, ám nem álltak fenn rendkívüli körülmények a két másik áru tekintetében, mivel azokra nézve a felperes nem kért KTF-et.

A felperes keresete alátámasztására az alábbi jogalapokra hivatkozott.

1. Az első jogalap szerint a hatóságok hibát követtek el mind az öt áru tekintetében a vámhatósági eljárás egésze során, mivel a kibocsátott KTF-ben a vámhatóságok általi 3504 kód alatt történt besorolás alapozta meg a felperesnek a fenti kód alatti besorolás megfelelőségébe vetett jogos bizalmát.

2. A második jogalap értelmében rendkívüli körülmények állnak fenn azon két áru tekintetében, amelyekre nézve a felperes nem kért KTF-et, mivel az a tény, hogy a vámhatóságok visszamenő hatállyal módosították a vámnómenklátúra azon értelmezését ⁽²⁾, amelyet hosszú éveken át alkalmaztak, túllép a rendes kereskedelmi és üzleti kockázat mértékén.

⁽¹⁾ HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.

⁽²⁾ A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet (HL L 256, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.).

A Közzsölgálati Törvényszék F-80/09 sz., Lenz kontra Bizottság ügyben 2010. december 14-én hozott ítélete ellen Erika Lenz által 2011. február 7-én benyújtott fellebbezés

(T-78/11. P. sz. ügy)

(2011/C 103/44)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Erika Lenz (Osnabrück, Németország) (képviselők: V. Lenz és J. Römer ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a Közzolgálati Törvényszék F-80/09. sz. ügyben 2010. december 14-én hozott ítéletét teljes egészében helyezze hatályon kívül;
- az első fokon előterjesztett kereseti kérelmeknek teljes egészükben adjon helyt;
- az Európai Bizottságot kötelezze a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező négy fellebbezési jogalapra hivatkozik.

1. Első fellebbezési jogalap: a megtámadott ítélet 29. pontjában a tényállás téves ismertetése és az eljárási szabályzat megsértése
 - A fellebbező azt kifogásolja, hogy a Közzolgálati Törvényszék a Bizottság által a megtámadott határozatban kifejtett „indokolást” ekként jelölte meg és azt el is fogadta, jóllehet annak szövege németül nem állt rendelkezésre, ezért a fellebbező azt kifejezetten nem ismerte el. A Közzolgálati Törvényszék ezáltal mind az eljárási szabályzatának 29. cikkét megsértette, mind pedig az Európai Gazdasági Közösség által használt nyelvek meghatározásáról szóló első, 1958. április 15-i tanácsi rendeletet (HL 1958., 17., 385. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 1. kötet, 3. o.) figyelmen kívül hagyta. A fellebbező álláspontja szerint a Közzolgálati Törvényszék a megtámadott ítélet 29. pontjában nem csupán eljárási hibát követett el, hanem a tényállást is tévesen ismertetete.
2. Második fellebbezési jogalap: a németországi „Heilpraktiker” foglalkozás téves bemutatása
 - A fellebbező azt állítja, hogy a Közzolgálati Törvényszék a németországi „Heilpraktiker” gyógyító foglalkozás bemutatása során tárgyi tévedéseket követett el.
3. Harmadik fellebbezési jogalap: azon tényállás téves bemutatása, amelyre nézve tanút kellene kihallgatni
 - A fellebbező azt állítja, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen ismertetete azt a tényállást, amelyre nézve tanút kellene kihallgatni. A Közzolgálati Törvényszék a megtámadott ítélet 20. és 45. pontjában tévesen állítja, hogy a keresetlevélben az érintett tanú részére történő megtérítésről lenne szó. A felperes szerint ezzel szemben olyan korábbi események bizonyításáról van szó, amelyek akkor történtek, amikor a tanú az Európai Unió intézményeinek közös betegségbiztosítási rendszerénél tevékenykedett.

4. Negyedik fellebbezési jogalap: hiányzó tényállási elemek az ítélet szerkesztése során

- A fellebbező ennek kapcsán azt állítja, hogy a Közzolgálati Törvényszék tárgyalása során a felek által előadott bizonyos okfejtésekről a megtámadott ítélet nem tesz említést, következképpen azokat nem is értékeli.

2011. február 9-én benyújtott kereset — Nath Kalsi kontra OHIM — American Clothing Associates (RIDGE WOOD)

(T-80/11. sz. ügy)

(2011/C 103/45)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperesek: Dwarka Nath Kalsi és Ajit Nath Kalsi (Agra, India) (képviselő: J. Schmidt ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: American Clothing Associates NV (Evergem, Belgium)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2010. november 19-i határozatát (R 599/2010-1. sz. ügy);
- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a 18., 24. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó „RIDGE WOOD” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: az American Clothing Associates NV.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 18., 25. és 40. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „RIVER WOODS” szóvédjegy, valamint a „RIVER WOODS” és a „River Woods” szóelemet tartalmazó ábrás védjegyek.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési osztály a fellebbezésnek helyt adott.