

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a következőképpen határozzon:
 - a Közzolgálati Törvényszék (harmadik tanács) F-82/09. sz., Michel Nolin kontra Bizottság ügyben 2010. december 1-jén hozott ítéletét hatályon kívül helyezi,
- valamint újabb rendelkezések meghozatala keretében,
- a következőképpen határozzon:
 - megsemmisíti az Európai Bizottság Személyzeti és Igazgatási Főigazgatósága főigazgatójának 2008. december 19-i, a felperes valamennyi előmeneteli és elsőbbségi pontjának azt követő törléséről szóló határozatát, hogy a felperest a személyzeti szabályzat 29. cikke (1) bekezdése a) pontjának iii) alpontja alapján az AD 13-as besorolási fokozatba léptették elő;
 - az Európai Bizottságot kötelezi az első- és másodfokú eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a felperes két jogalpra hivatkozik.

1. Az első, a jogszerűség és a jogbiztonság elvének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor akként határozott, hogy a Bizottság tévesen jogi alap hiányában jogosult volt arra, hogy a megtámadott határozatot az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata 45. cikke (1) bekezdése általános végrehajtási rendelkezéseinek általános rendszerére alapítsa.
2. A második, a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor i) akként határozott, hogy a Személyzeti és Igazgatási Főigazgatóság főigazgatója maradvány hatáskörrel rendelkezett, amellyel a felperes szerint a kinevezésre jogosult hatóság a személyzeti szabályzat 2. cikke alapján hozott határozattal jogszerűen nem ruházta fel őt, továbbá amikor ii) akként határozott, hogy a személyzeti szabályzat 29. és 45. cikke alapján előléptetett tisztviselők a kinevezésüket vagy az előléptetésüket követően ugyanolyan jogi helyzetben vannak, miközben a felperes szerint e jogi helyzet sem eljárási értelemben, sem pedig a feladatok és a felelősség szempontjából nem azonos.

2011. január 31-én benyújtott kereset — ISOTIS kontra Bizottság

(T-59/11. sz. ügy)

(2011/C 89/47)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Eidikes Anagkes — ISOTIS (Athén, Görögország) (képviselők: V. Christianos ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a felperes nem sértette meg az FP6 szerződések általános szerződési feltételeinek II.16.2 pontját, az eTEN szerződések általános szerződési feltételeinek II.7.3 (súlyos pénzügyi szabálytalanság) és II.7.4 pontját (hamis nyilatkozatok), valamint a CIP szerződések általános szerződési feltételeinek II.10.3 pontját (szerződésszegés és információk visszatartása);
- állapítsa meg, hogy a felperes költségei elszámolhatóságának vitatásával a Bizottság megsértette a vitatott szerződéseket;
- állapítsa meg, hogy az ACCESS-eGOV, az EU4ALL, az eABILITIES, az EMERGE, az ENABLE, az ASK-IT, a NAVIGABILE, az EURIDICE és a T-SENIORITY szerződések keretében a felperes által a Bizottsághoz benyújtott 932 362,44 euró összegű költségek elszámolhatók, és hogy a felperes nem köteles visszafizetni a Bizottság által kifizetett összegeket;
- állapítsa meg, hogy az EU4ALL, az ASK-IT és az ENABLE szerződések finanszírozására szánt legutolsó kifizetések Bizottság általi késleltetése szerződéses kötelezettségei megsértésének minősül;
- állapítsa meg, hogy a Bizottság köteles 52 584,05 eurót és annak a jelen kereset kézbesítésétől számított kamatait megfizetni a felperes részére a felperes által az EU4ALL szerződés keretében viselt költségek megtérítése céljából;
- állapítsa meg, hogy a Bizottság köteles 20 678,61 eurót és annak a jelen kereset kézbesítésétől számított kamatait megfizetni a felperes részére a felperes által az ASK-IT szerződés keretében viselt költségek megtérítése céljából;
- állapítsa meg, hogy a Bizottság köteles 11 693,05 eurót és annak a jelen kereset kézbesítésétől számított kamatait megfizetni a felperes részére a felperes által az ENABLE szerződés keretében viselt költségek megtérítése céljából;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az egyrészt a vitatott szerződésekben foglalt választottbíróági kikötés, másrészt a szerződésekben alkalmazandó jogként megjelölt belga jog alapján előterjesztett keresete alátámasztására a felperes két jogalpra hivatkozik.

Először is a felperes azzal érvel, hogy a Bizottsághoz benyújtott költségei elszámolhatók, és nem szegte meg szerződéses kötelezettségeit. A felperes előadja különösen, hogy a Bizottság által vele szemben az ACCESS-eGOV, az EU4ALL, az eABILITIES, az EMERGE, az ENABLE, az ASK-IT, a NAVIGABILE, az EURIDICE és a T-SENIORITY programok vonatkozásában lefolytatott pénzügyi ellenőrzést követően felhozott, a pénzügyi irányításával és költségei elszámolhatóságával kapcsolatos kifogások teljes mértékben megalapozatlanok. Következésképpen egyáltalán nem szegte meg szerződéses kötelezettségeit, és valamennyi költségét elszámolhatóként kell elismerni.

Másodszor azzal érvel, hogy a Bizottság azzal, hogy egyes költségei elszámolhatóságát vitatja, és hogy azok közül egyesek esetében késlelteti a kifizetést, megsértette szerződéses kötelezettségeit. A felperes előadja különösen, hogy a költségei elszámolhatóságának vitatásával a Bizottság szerződésellenes magatartást tanúsít, amely ellentétes a jóhiszeműség elvével és joggal való visszaélést valósít meg, mivel az említett pénzügyi ellenőrzés során tett megállapítások teljes mértékben megalapozatlanok, pontatlanok és túl általánosak voltak. A felperes kifejti továbbá, hogy az EU4ALL, az ASK-IT és az ENABLE szerződések finanszírozására szánt legutolsó kifizetések Bizottság általi késleltetése a Bizottság szerződéses kötelezettségeinek megsértésének minősül, és a Törvényszéktől annak megállapítását kéri, hogy a Bizottság köteles e kifizetések teljesítésére.

2011. január 28-án benyújtott kereset — Vermop Salmon kontra OHIM — Leifheit (Clean Twist)

(T-61/11. sz. ügy)

(2011/C 89/48)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Vermop Salmon GmbH (Gilching, Németország) (képviselő: W. von der Osten-Sacken, O. Sude és M. Ring ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Leifheit AG (Nassau, Németország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsa által az R 671/2010-1. sz. ügyben 2010. november 19-én hozott határozatot;
- a Törvényszék törölje a 4892642. sz. „Clean Twist” közösségi védjegyet;
- a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a saját költségeinek és a felperes részéről felmerült költségek viselésére;
- a Törvényszék a Leifheit AG-t kötelezze a saját költségeinek viselésére abban az esetben, ha beavatkozóként részt vesz az eljárásban.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „Clean Twist” szóvédjegy a 21. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: a Leifheit AG.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlési kérelem alapja: a „TWIX” és a „TWIXTER” korábbi szóvédjegyek a 9., 12., 21., 22. és 25. osztályba tartozó áruk

vonatkozásában; a 207/2009/EK irányelv⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett 53. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlési kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával együttesen értelmezett 53. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

2011. január 28-án benyújtott kereset — Run2Day Franchise kontra OHIM — Runners Point (Run2)

(T-64/11. sz. ügy)

(2011/C 89/49)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Run2Day Franchise BV (Utrecht, Hollandia) (képviselő: H. J. Koenraad ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Runners Point Warenhandels GmbH (Recklinghausen, Németország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2010. november 11-i határozatát (R 349/2010-1. sz. ügy);
- a Törvényszék az alperest és adott esetben a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a 18., 25. és 35. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „Run2” ábrás védjegy — 6517502. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: 18., 25. és 35. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó, 3800448. sz. „RUN2DAY” közösségi szóvédjegy, a 18., 25. és 35. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó, 3832458. sz. „RUN2DAY” közösségi színes ábrás védjegy, a 25. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó, 811897. sz. „RUN2DAY” Benelux színes ábrás védjegy.