

2011. január 20-án benyújtott kereset — Fraas kontra OHIM (rózsaszínű, ibolyakék, homokszínű és sötétszürke négyzetminta)

(T-31/11. sz. ügy)

(2011/C 72/49)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: V. Fraas GmbH (Helmbrechts-Wüstenselbitz, Németország) (képviselők: R. Kunze és G. Würtenberger ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsa által az R 1284/2010-4. sz. ügyben 2010. november 15-én hozott határozatot, és
- a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: rózsaszínű, ibolyakék, homokszínű és sötétszürke négyzetmintát ábrázoló ábrás védjegy a 18., 24. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének a 7. cikke (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett b) pontjának a megsértése, mivel az érintett közösségi védjegy alkalmas a megkülönböztetésre, valamint a 207/2009/EK rendelet 75. és 76. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem mérlegelte a felperes részletes ténybeli és jogi érvelését.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.)

2011. január 21-én benyújtott kereset — Cathay Pacific Airways kontra Bizottság

(T-38/11. sz. ügy)

(2011/C 72/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Cathay Pacific Airways Ltd. (képviselők: D. Vaughan, QC, R. Kreisberger, Barrister, B. Bär-Bouyssièrre, ügyvéd és M. Rees, Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a Bizottság határozatának 2. cikkét abban a részében, amelyben az a felperesre vonatkozik;
- a Törvényszék semmisítse meg a Bizottság határozatának 3. cikkét abban a részében, amelyben az a felperesre vonatkozik;
- a Törvényszék semmisítse meg a Bizottság határozatának 5. cikkét abban a részében, amelyben az a Cathay Pacific-kel szemben 57 120 000 euró összegű bírságot szab ki, másodlagosan pedig csökkentse e bírság összegét;
- továbbá a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a felperes részéről a jelen kereset benyújtásával összefüggésben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a COMP/39.258 sz. — Légi árufuvarozás ügyben 2010. november 9-én hozott C(2010) 7694 végleges bizottsági határozat abban a részében történő megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság megállapította a felperes felelősségét az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikkének azáltal történő megsértésében, hogy összehangolta a légi árufuvarozási szolgáltatásokért fizetendő ár különböző összetevőit (i) az üzemanyag-pótdíjjal, (ii) a biztonsági pótdíjjal és (iii) a pótdíjak vonatkozásában járó jutalékok meg nem fizetésével összefüggésben, a következők útvonalakon: (i) az EGT-n belüli repülőterek és az EGT-n kívüli repülőterek közötti útvonalak, valamint (ii) az EGT-Megállapodásban részes, de az Európai Unió tagállamának nem minősülő országokban lévő repülőterek és harmadik országokban lévő repülőterek közötti útvonalak. A felperes másodlagosan a kiszabott bírság elengedését vagy lényeges csökkentését kéri.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik:

1. Az első jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor azt állapította meg, hogy a felperes egységes és folytatólagos, világszintű jogsértésben vett részt. A határozatban a felperessel szemben felhozott események döntő többsége:

- nem képez jogsértést, mivel nyilvánosan hozzáférhető információk cseréjéhez kapcsolódik, vagy
- kérelem alapján indult csoportos jogszabályi jóváhagyási eljárás részét képezi, vagy
- a jogsértési időszakon kívül történt, illetve nem tartozik a Bizottság joghatósága alá.

A Bizottság továbbá elmulasztotta bizonyítani, hogy a felperes által gyakorolt, a határozatban említett cselekmények alátámasztják, hogy a felperes közös cél elérésére irányuló bármilyen közös tervhez igazodott volna.

2. A második jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor azt állapította meg, hogy a felperesnek nem kellett részt vennie a többletköltségeknek a Kínai Népköztársasághoz tartozó Hongkong Különleges Közigazgatási Terület Polgári Légi Közlekedési Igazgatósága általi jóváhagyására irányuló csoportos kérelmezési eljárásban. Mint azt a hongkongi Polgári Légi Közlekedési Igazgatóság által az Európai Bizottság elnökéhez írt, 2009. szeptember 3-i levél egyértelművé teszi, a légi árufuvarozóknak meg kellett állapodniuk a csoportos kérelmek részleteiről, ideértve a jóváhagyni kért pótdíjak összegét is, és kötelesek voltak a Polgári Légi Közlekedési Igazgatóság által meghatározott pótdíjakat felszámítani.

3. A harmadik jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy az állami kényszerre alapított védekezés nem irányadó a felperes Hongkongban (valamint Indiában, Srí Lankán, Japánban, a Fülöp-szigeteken és Szingapúrban) tanúsított magatartására, továbbá nyilvánvalóan téves az a megállapítás, mely szerint a felperes magatartása az EUMSZ 101. cikk megsértésének minősül.

4. A negyedik jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy a jogsértés Bizottság általi megállapítása nyilvánvalóan téves jogalkalmazásnak minősül, mivel közvetlen beavatkozást képez Hongkong belügyi igazgatásába, ezáltal pedig:

- megsérti a nemzetek közötti udvariasság és beavatkozásmentesség nemzetközi jogi elvét, valamint
- közvetlen joghatósági összeütközést eredményez, ami megsérti a jogbiztonság elvét.

5. Az ötödik jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot annak kapcsán, hogy a Hongkongban irányadó jogszabályi háttérrel hogyan kezelte a Dubaiban irányadó, releváns és egyenértékű jogszabályi háttérhez képest. A Bizottságnak a Cathay Pacific-et és Hongkongot is hasonló alapon ki kellett volna zárnia a jogsértés köréből, mint ahogy azt Dubai esetében tette.

6. A hatodik jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy a felperes Hongkongban tanúsított, valamint az EU-n kívüli egyéb joghatóságok alá tartozó cselekményei irányulhattak az EU-n/EGT-n belüli verseny megakadályozására, korlátozására vagy torzítására. A Bizottság azt sem állította, hogy a jogsértésnek versenyellenes hatásai voltak.

7. A hetedik, a Hongkongból és egyéb harmadik országok joghatósága alól az EGT-be érkező járatokkal kapcsolatos jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem rendelkezett joghatósággal az EUMSZ 101. cikke megsértésének megállapítására és bírság kiszabására. Ennek oka, hogy az EU-n belüli verseny vagy a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége nem állt fenn.

8. A nyolcadik jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy még ha a Törvényszék a felperes általi állítólagos jogsértés megállapítását nem is semmisíti meg, a bírságot akkor is el kell engedni, vagy csökkenteni kell. Az értékesítéseknek a Bizottság által alapul vett értéke erősen eltúlzott volt, továbbá a Bizottság elmulasztotta figyelembe venni a felperes közreműködésének egyedi mértékét. A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék az EUMSZ 261. cikk szerinti teljes körű mérlegelési jogkörében eljárva szabjon ki jelképes összegű bírságot, vagy jelentősen csökkentse a bírság összegét.

A Törvényszék 2011. január 10-i végzése — Labate kontra Bizottság

(T-389/09. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2011/C 72/51)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 312., 2009.12.19.

A Törvényszék 2011. január 12-i végzése — Maximuscle kontra OHIM — Foreign Supplement Trademark (GAKIC)

(T-198/10. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2011/C 72/52)

Az eljárás nyelve: angol

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 179., 2010.7.3.