

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2011. február 15-i ítélete — Yorma's kontra OHIM — Norma Lebensmittelfilialbetrieb (YORMA'S)

(T-213/09. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A »yorma's« szóelemet tartalmazó közösségi ábrás védjegy bejelentése — A NORMA korábbi közösségi szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja (jelenleg a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja)”)

(2011/C 95/11)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Yorma's AG (Deggendorf, Németország) (képviselő: A. Weiß ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: S. Schäffner meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Norma Lebensmittelfilialbetrieb GmbH Co. KG (Nürnberg, Németország) (képviselő: A. von Welser ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának a Norma Lebensmittelfilialbetrieb GmbH Co. KG és a Yorma's AG közötti felszólalási eljárás tárgyában hozott 2009. február 20-i határozata (R 1879/2007-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a Yorma's AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 180., 2009.8.1.

2011. január 21-én benyújtott kereset — Magyarország kontra Bizottság

(T-37/11. sz. ügy)

(2011/C 95/12)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Magyar Köztársaság (képviselők: Fehér M. Z., Szíjjártó K. és Koós G. meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Bizottság 3241011280. számú, fizetési felszólítást tartalmazó határozatát azon részében, amelyben az a Schengeni Támogatás terhére nem támogathatónak minősítette Magyarországot tekintetében a III/A. célkitűzés 1., 3., 4., 5., 6. intézkedés, a III/B. Vámügylek célkitűzés, illetve az I/C. célkitűzésen belül a Mohácsi belvízi határ-ellenőrzési létesítmény és az Eperjeske vasúti átrakó pályaudvar egyes kiadásait;

— másodlagosan, helyezze hatályon kívül a Bizottság 3241011280. számú, fizetési felszólítást tartalmazó határozatát azon részében, amelyben az a Schengeni Támogatás terhére nem támogathatónak minősítette, illetve csak bizonyos arányban minősítette támogathatónak Magyarországot tekintetében a III/A. célkitűzés 1., 3., 4., 5., 6. intézkedés és a III/B. Vámügylek célkitűzés egyes kiadásait;

— kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

1. Elsődleges kérelem: a jogos várakozás, a bizalomvédelem és jogbiztonság elvének sérelme

— Tekintettel a szabályozási környezet bizonytalanságaira és a Schengen Alap terhére folyósított támogatás jelentős mértékére, a felperes álláspontja szerint elvárható volt, a program végrehajtásának teljes tartama alatt, hogy az Indikatív Program többszöri véleményezése és a kifejezett állásfoglalás-kérések alkalmával adott bizottsági válaszokra a felperes a program végrehajtása során támaszkodhasson.

— Az Indikatív Program elfogadása mint előzetes jóváhagyás, a Bizottsági ellenőrzések a program kivitelezése alatt és a tagállamokkal való együttműködés a felperes álláspontja szerint azt támasztják alá, hogy jöllehet a Bizottság ex post kontrollt gyakorol a projektek támogathatósága vonatkozásában, mégsem kérdőjelezheti meg alapjaiban az általa többször vizsgált és nem kifogásolt projektek támogathatóságát. A felperes úgy véli, hogy a Bizottság a finanszírozási határozataival olyan „biztosítékokat” adott, amelyek a felperesben az Indikatív Programban feltüntetett intézkedések támogathatóságát illetően jogos várakozásokat ébresztettek.

— A jóhiszemű együttműködés elve az uniós intézményekre is kölcsönös kötelezettségeket ró a tagállamokkal való együttműködést illetően.

— Ha a Bizottságtól egy ilyen bizonytalan szabályozási környezetben, ahol a szabályozás még képlékeny, nem volna elvárható valamely projekt támogathatóságáról akár előzetesen és nagy bizonyossággal információ nyújtása, az a felperes álláspontja szerint egyúttal a jogbiztonság elvének súlyos sérelmét is jelentené.

2. Másodlagos kérelem: a mélységi ellenőrzés koncepciójának téves értelmezése és a pénzügyi korrekciók meghatározásának megalapozatlansága

— A felperes úgy véli, hogy a Bizottság a megtámadott határozatban azon okból kifolyólag minősítette nem támogathatónak, illetve csak részben támogathatónak a másodlagos kereseti kérelemmel érintett kiadásokat, hogy azok nem, vagy csak részben szolgálnak mélységi határellenőrzés céljára. A felperes álláspontja szerint a Bizottság a mélységi ellenőrzés koncepciójának téves értelmezésével jutott e megállapításra.

— A felperes álláspontja szerint a Bizottság a rendelkezése bocsátott információkhoz mérten nem végezte el valamennyi intézkedés esetében a visszafizetendő összeg pontos mértékének meghatározásához szükséges vizsgálatokat, és több intézkedés esetében helytelenül állapította meg az átalány mértékét. Az átalány megállapítását a Bizottság a felperes véleménye szerint inkább az egyes eljáró hatóságok határizleti és egyéb tevékenységének vélt arányára alapozza, mintsem a Schengeni Támogatás igazgatásáról és felügyeletéről szóló C(2004) 248 bizottsági határozat 22. cikke (3) bekezdésének b) pontjában meghatározottakra, azaz a szabályok megsértésének súlyosságára, illetve az irányító és ellenőrző rendszer azon hiányosságainak mértékére és pénzügyi vonzataira, melyek a megállapított szabálytalansághoz vezettek.

2011. január 25-én benyújtott kereset — Air France — KLM kontra Bizottság

(T-62/11. sz. ügy)

(2011/C 95/13)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Air France — KLM (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. Wachsmann és S. Thibault-Liger ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék teljes egészében semmisítse meg az EUMSZ 263. cikk alapján az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke, valamint a Svájci Államszövetség és az Európai Közösség között a légi közlekedésre vonatkozóan létrejött megállapodás 8. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/39.258 — „légi árufuvarozás”-ügy) 2010. november 9-én hozott C(2010) 7694 végleges európai bizottsági határozatot az Air France — KLM társaságot érintő részében, valamint semmisítse meg a határozat rendelkező részét alátámasztó indokokat;

— illetve legalább semmisítse meg a 2010. november 9-i C(2010) 7694 végleges határozat 5. cikkének b) és d) pontját, amelyben a Bizottság két bírságot szab ki az Air France — KLM társasággal szemben, és semmisítse meg az ezt alátámasztó indokolást, vagy pedig az EUMSZ 261. cikk alapján megfelelően csökkentse e bírságok összegét;

— mindenképpen a Bizottságot kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztására a felperes tizenkét jogalapot hoz fel.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság — az indokolási kötelezettséget, a leányvállalati magatartások anyavállalatoknak való betudhatóságára és a vállalkozások cégcsoporton belül jogutódlására vonatkozó szabályokat, valamint a személyes felelősség és a büntetések egyéniesítésének elvét megsértve — tévesen a felperesnek tudta be a Sociéte Air France és a KLM magatartását.

2. A második jogalap azon alapul, hogy azáltal, hogy a megtámadott határozatot olyan hatóság hozta, amely — az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikke második bekezdését, valamint az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 6. cikkének (1) bekezdését megsértve — egyidejűleg rendelkezik vizsgálati és szankcionálási jogkörrel, sérült a független és pártatlan bírósághoz való jog.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság — mivel a 2002-ben elfogadott engedékenységi közleményét⁽¹⁾ a Lufthansa/Swiss társaságra alkalmazta, noha nem felelt meg e közlemény feltételeinek — megsértette e közleményt, az egyenlő bánásmód és a bizalomvédelem elvét.

4. A negyedik jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul, mivel a felperesnek betudott jogsértés meghatározása tekintetében ellentmondás van a megtámadott határozat rendelkező része és indokolása között.

5. Az ötödik jogalap az indokolás hiányán, az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésén alapul, mivel a Bizottság megszüntette az eljárást tizenegy légitársasággal szemben.