

**2011. január 19-én benyújtott kereset — Bank Refah Kargaran kontra Tanács**

(T-24/11. sz. ügy)

(2011/C 80/44)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Bank Refah Kargaran (Teherán, Irán) (képviselő: J.-M. Thouvenin ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék semmisítse meg a 2010. október 25-i 2010/644/KKBP határozatot a felperesre vonatkozó részében;
- semmisítse meg a 2010. október 25-i 961/2010/EU tanácsi rendeletet a felperesre vonatkozó részében;
- nyilvánítsa a 2010/413/KKBP határozatot alkalmazhatatlanná a felperes vonatkozásában;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes által hivatkozott jogalapok és fontosabb érvek lényegében azonosak a T-4/11. sz., Export Development Bank of Iran kontra Tanács ügyben hivatkozott jogalapokkal és fontosabb érvekkel, vagy hasonlóak azokhoz.

**2011. január 17-én benyújtott kereset — Germans Boada kontra OHIM (egy csempevágó formája)**

(T-25/11. sz. ügy)

(2011/C 80/45)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* Germans Boada, SA (Rubí, Spanyolország) (képviselő: J. Carbonell Callicó, ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék változtassa meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 771/2010-1. sz. ügyben 2010. október 28-án hozott határozatát a közösségi védjegyrendelet 65. cikke (3) bekezdésének megfelelően, az

egyenlőség elvének és a közösségi védjegyrendelet 7. cikke (1) és (3) bekezdésének megsértése miatt, helyt adva a 7 317 911. sz. térbeli védjegy bejelentési kérelmének;

- amennyiben az előbbi kérelmet a Törvényszék elutasítja, akkor — másodlagosan — helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 771/2010-1. sz. ügyben 2010. október 28-án hozott határozatát, a közösségi védjegyrendelet 75. és 76. cikkének megsértése miatt;
- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére, a közösségi védjegyrendelet 87. cikkének (2) bekezdése alapján.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A bejelentett közösségi védjegy:* egy csempevágó formájából álló térbeli védjegy, a 8. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentési kérelmet elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy megkülönböztető képességgel rendelkezik, továbbá ugyanezen rendelet 7. cikke (3) bekezdésének megsértése, mivel igazolták a bejelentett védjegy használat révén megszerzett megkülönböztető képességét. Az egyenlőség elvének és az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 14. cikkének megsértése, mivel az OHIM-nak kizárólag a felek által határidőn belül előadott tényeket és előterjesztett bizonyítékokat kellett volna figyelembe vennie. A 207/2009/EK rendelet 75. és 76. cikkének megsértése, mivel az OHIM nem vette figyelembe a felperes által megfelelő alakban és megfelelő határidőn belül előadott tényeket és előterjesztett bizonyítékokat.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

**2011. január 14-én benyújtott kereset — Technische Universität Dresden kontra Bizottság**

(T-29/11. sz. ügy)

(2011/C 80/46)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Technische Universität Dresden (Drezda, Németország) (képviselő: G. Brügggen ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság

**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék semmisítse meg az 55 377,62 euró visszafizetését előíró, 3241011712. sz. terhelési értesítésről szóló, 2010. november 4-i bizottsági határozatot;
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztására a felperes az alábbiakat hozza fel:

1. A közösségi jog megsértése a tényállás téves és hiányzó értékelése miatt

A felperes a tényállás téves, illetve hiányzó értékelését kifogásolja egyes személyzeti, tartózkodási és utazási költségek támogathatósága tekintetében. Ugyancsak kifogásolja a tényállás téves, illetve hiányzó értékelését különböző szolgáltatásokkal kapcsolatban.

2. A közösségi jog megsértése az indokolási kötelezettség súlyos megsértése miatt

A felperes ezzel kapcsolatban azt kifogásolja, hogy a terhelési értesítésben nincs indokolás, a tartózkodási és utazási költségek elismerésére és elutasítására vonatkozó indokolás téves, valamint a „különböző szolgáltatások” rovat tekintetében a nem támogatható összeg emelésével kapcsolatban hiányzik az indokolás.

---

**2011. január 24-én benyújtott kereset — Peeters Landbouwmachines kontra OHIM — Fors MW (BIGAB)**

(T-33/11. sz. ügy)

(2011/C 80/47)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Peeters Landbouwmachines BV (Etten-Leur, Hollandia) (képviselő: P.N.A.M. Claassen ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* AS Fors MW (Saue, Észt Köztársaság)

**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2010. november 4-i, az R 210/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- a Törvényszék kötelezze az alperest a törlési kérelemmel érintett közösségi védjegy törlésére, vagy kötelezze az alperest a törlési kérelemmel érintett közösségi védjegy törlésére a 7. osztály tekintetében;

- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* A „BIGAB” szóvédjegy a 6., 7. és 12. osztályba tartozó áruk tekintetében — 4363842. sz. közösségi védjegy.

*A közösségi védjegy jogosultja:* A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*A közösségi védjegy törlését kérelmező fél:* A felperes.

*A törlési kérelem alapja:* A törlést kérelmező fél kérelmét a 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdésével együttesen értelmezett 52. cikke (1) bekezdése b) pontjában és 53. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglalt feltétlen és viszonylagos törlési okokra alapítja.

*A törlési osztály határozata:* A törlési osztály a törlési kérelmet teljes egészében elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A fellebbező az állítja, hogy a fellebbezési tanács tévesen ítélte meg a rosszhiszeműséget és nem ismerte fel az összehasonlított védjegyekkel megjelölt áruk közötti hasonlóságot jelentőségét.

---

**2011. január 24-én benyújtott kereset — Canon Europa kontra Bizottság**

(T-34/11. sz. ügy)

(2011/C 80/48)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Canon Europa NV (Amstelveen, Hollandia) (képviselők: P. De Baere és P. Muñiz ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék semmisítse meg a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2010. október 5-i 861/2010/EU bizottsági rendeletet (HL 2010. L 284., 1. o.), különösen a Harmonizált Rendszerbe tartozó („HR”) 8443 31 alszámhoz bevezetett albontásokat és azoknak megfelelő vámtételeket, és
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.