

Az alperest támogató beavatkozó: Európai Bizottság (képviselik: P. Oliver és E. Manhaeve meghatalmazottak, segítőkük: K. Sawyer barrister)

Az ügy tárgya

Az ECHA 2010. június 18-án közzétett azon határozatának megsemmisítése iránti kérelem, amely a bórsavat (EC-szám: 233-139-2) és a dinátrium-tetraborátokat (EC-szám: 215-540-4) a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 396., 1. o.) 57. cikkében szereplő kritériumoknak megfelelő anyagokként azonosítja, valamint ezen anyagokat feltünteti az említett rendelet XIV. mellékletébe felvenni javasolt anyagoknak az e rendelet 59. cikke alapján összeállított jelöltlistáján

A végzés rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
2. A Törvényszék az Etimine SA-t és az AB Etiproducts Oy-t kötelezi saját költségeik, valamint az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) részéről felmerült költségek viselésére.
3. Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 288., 2010.10.23.

A Törvényszék 2011. szeptember 21-i végzése — Borax Europe kontra ECHA

(T-346/10. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset — REACH — A bórsav és a dinátrium-tetraborátok különös aggodalomra okot adó anyagként történő azonosítása — Közvetlen érintettség hiánya — Elfogadhatatlanság”)

(2011/C 340/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Borax Europe Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselik: K. Nordlander ügyvéd és H. Pearson solicitor)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) (képviselik: M. Heikkilä és W. Broere meghatalmazottak, segítők: J. Stuyck és A.-M. Vandromme ügyvédek)

Az alperest támogató beavatkozó: Európai Bizottság (képviselik: P. Oliver és E. Manhaeve meghatalmazottak, segítőkük: K. Sawyer barrister)

Az ügy tárgya

Az ECHA 2010. június 18-án közzétett azon határozatának megsemmisítése iránti kérelem, amely a bórsavat (EC-szám: 233-139-2) és a dinátrium-tetraborátokat (EC-szám: 215-540-4) a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 396., 1. o.) 57. cikkében szereplő kritériumoknak megfelelő anyagokként azonosítja, valamint az ezen anyagokat feltünteti az említett rendelet XIV. mellékletébe felvenni javasolt anyagoknak az e rendelet 59. cikke alapján összeállított jelöltlistáján

A végzés rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
2. A Törvényszék a Borax Europe Ltd-t kötelezi saját költségei, valamint az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) részéről felmerült költségek viselésére.
3. Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 288., 2010.10.23.

A Törvényszék 2011. szeptember 23-i végzése — Ahoua-N'Guetta és társai kontra Tanács

(T-193/11. sz. ügy) (¹)

(„Közös kül- és biztonságpolitika — Az elefántcsontparti helyzet tekintetében hozott korlátozó intézkedések — Megsemmisítés iránti kereset — A felperes tétlensége — Okafogyottság”)

(2011/C 340/49)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Timothée Ahoua-N'Guetta (Abidjan, Elefántcsontpart), Jacques André Monoko Daligou (Abidjan), Bruno Walé Ekpo (Abidjan), Félix Tano Kouakou (Abidjan), Hortense Sess (Abidjan) és Joséphine Suzanne Ebah (Abidjan) (képviselő: J.-C. Tchikaya ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: B. Driessen és M. Chavier meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt az Elefántcsontparttal szembeni korlátozó intézkedések megújításáról szóló 2010/656/KKBP tanácsi határozat módosításáról szóló, 2011. január 14-i 2011/18/KKBP tanácsi határozat (HL L 11., 36. o.), másrészt pedig az elefántcsontparti helyzet tekintetében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 560/2005/EK rendelet módosításáról szóló, 2011. január 14-i 25/2011/EU tanácsi rendelet (HL L 11., 1. o.) megsemmisítése iránti kérelem, amennyiben ezen aktusok a felperesekre vonatkoznak.

A végzés rendelkező része

1. A keresetről már nem szükséges határozni.
2. A Törvényszék *Timothée Ahoua-N'Guettát, Jacques André Monoko Daligout, Bruno Walé Ekpot, Félix Tano Kouakout, Hortense Sessé és Joséphine Suzanne Ebah-ot kötelezi a költségek viselésére.*
3. Az Európai Bizottság és az Elefántcsontparti Köztársaság beavatkozási kérelméről nem szükséges határozni.

(¹) HL C 152., 2011.5.21.

A Törvényszék 2011. szeptember 23-i végzése — Bro Grébé kontra Tanács

(T-194/11. sz. ügy) (¹)

(„Közös kül- és biztonságpolitika — Az elefántcsontparti helyzet tekintetében hozott korlátozó intézkedések — Megsemmisítés iránti kereset — A felperes tévlensége — Okafogyottság”)

(2011/C 340/50)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Geneviève Bro Grébé (Abidjan, Elefántcsontpart) (képviselő: J.-C. Tchikaya ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: B. Driessen és M. Chavrier meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt az Elefántcsontparttal szembeni korlátozó intézkedések megújításáról szóló 2010/656/KKBP tanácsi határozat módosításáról szóló, 2011. január 14-i 2011/18/KKBP tanácsi határozat (HL L 11., 36. o.), másrészt pedig az elefántcsontparti helyzet tekintetében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 560/2005/EK rendelet módosításáról szóló, 2011. január 14-i 25/2011/EU tanácsi rendelet (HL L 11., 1. o.) megsemmisítése iránti kérelem, amennyiben ezen aktusok a felperesekre vonatkoznak.

A végzés rendelkező része

1. A keresetről már nem szükséges határozni.

2. A Törvényszék Geneviève Bro Grébét kötelezi a költségek viselésére.
3. Az Európai Bizottság és az Elefántcsontparti Köztársaság beavatkozási kérelméről nem szükséges határozni.

(¹) HL C 152., 2011.5.21.

A Közzolgálati Törvényszék F-116/07., F-13/08. és F-31/08. sz., L kontra Európai Parlament egyesített ügyekben 2010. július 7-én hozott ítélete ellen L által 2011. július 18-án benyújtott fellebbezés

(T-317/10. P. sz. ügy)

(2011/C 340/51)

Az eljárás nyelve: litván

Felek

Fellebbező: L (Luxembourg, Luxemburgi Nagyhercegség) (képviselők: Audrey Sèbe és Vytautas Sviderskis ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

A fellebbező kérelmei

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-117/07., F-13/08. és F-31/08. sz., L kontra Európai Parlament egyesített ügyekben 2010. július 7-én hozott ítéletét;
- adjon helyt a fellebbező által az elsőfokú eljárásban előterjesztett jogalapoknak, amennyiben azok egészben vagy részben megalapozottak;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező nyolc jogalapra hivatkozik:

1. Első fellebbezési jogalapjában a fellebbező azt állítja, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen értelmezte az „a panaszra adott válaszként hozott határozat” („*décision prise en réponse à la réclamation*”) fogalmát. A fellebbező álláspontja szerint a Közzolgálati Törvényszék az Európai Parlament munkaszerződések megkötésére jogosult hatósága által 2007. július 10-én hozott határozatot helytelenül minősítette a felperest elbocsátó és az elbocsátásról szóló első határozatot hatályon kívül helyező új határozatnak, mivel e határozat nem állította vissza az első határozat meghozatala előtt fennálló állapotot.
2. A második fellebbezési jogalap a munkaszerződések megkötésére jogosult hatóság 2008. február 13-i azon határozatának elfogadhatatlanságára vonatkozik, amely a fellebbező második panaszát azon az alapon utasította el, hogy a fellebbező e határozatot 2008. február 27-ig, vagyis az azt követő időpontig nem kapta meg, hogy 2008. február 25-én benyújtotta a harmadik kérelmét.