



## Határozatok Tára

AZ EURÓPAI UNIÓ KÖZSZOLGÁLATI TÖRVÉNYSZÉKÉNEK VÉGZÉSE  
(egyesbíró)  
2013. június 18.

F-114/11. sz. ügy

**João Manuel Rodrigues Regalo Corrêa**  
**kontra**  
**Európai Parlament**

„Közszolgálat — Díjazás — Családi támogatások — Iskoláztatási támogatás — A biztosítás feltételei — Hasonló jellegű, más forrásból kapott támogatás levonása — Nyilvánvalóan megalapozatlan kereset”

**Tárgy:** Az EAK-Szerződésre annak 106a. cikke értelmében alkalmazandó EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kereset, amelyben J.M. Rodrigues Regalo Corrêa azt kéri, hogy a Közzolgálati Törvényszék egyrészt semmisítse meg az Európai Parlament azon határozatát, amely elrendeli a személyzeti szabályzat alapján járó iskoláztatási támogatásból a fiának a Centre de Documentation és d'Information sur l'Enseignement Supérieur du Grand-Duché du Luxembourg (a továbbiakban: Cedies) által fizetett pénzbeli támogatás összegének levonását, másrészt semmisítse meg a jogalap nélkül kifizetett összeg visszaköveteléséről szóló parlamenti határozatot.

**Határozat:** A Közzolgálati Törvényszék J.M. Rodrigues Regalo Corrêa keresetét mint jogilag nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja. J.M. Rodrigues Regalo Corrêa maga viseli saját költségeit, valamint köteles viselni az Európai Parlament részéről felmerült költségeket.

### Összefoglaló

*1. Tisztviselők — Díjazás — Családi támogatások — Iskoláztatási támogatás — A személyzeti szabályzat 67. cikkének (2) bekezdésében előírt, a támogatások halmozását tiltó szabály alkalmazási feltételei a más forrásból származó, hasonló jellegű támogatások fizetése esetén — A hallgatóknak nyújtott luxemburgi pénzbeli ellátásra történő alkalmazás — Megengedhetőség (Személyzeti szabályzat, 67. cikk, (1) bekezdés, c) pont, és (2) bekezdés)*

*2. Tisztviselők — Díjazás — Családi támogatások — Nemzeti támogatások — Halmozódást tiltó szabály (Személyzeti szabályzat, 67. cikk, (2) bekezdés; VII. melléklet, 1–3. cikk)*

1. A családi támogatások terén kizárólag az összehasonlítható és azonos célt szolgáló támogatások minősülnek a személyzeti szabályzat 67. cikke (1) bekezdésének b) pontjában előírt halmozást tiltó szabály értelmében „hasonló jellegűnek”. A támogatások hasonló jellegűnek minősítésénél a döntő szempont a szóban forgó támogatás nyújtásának célja.

Ebben a tekintetben a személyzeti szabályzat 67. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti iskoláztatási támogatásnak, valamint az ösztöndíjak és kölcsönök formájában nyújtott luxemburgi pénzügyi ellátásnak – amely utóbbi célja, hogy a hallgatók számára a tanulmányaik folytatása során a tanulmányi és a megélhetési költségeik fedezésének lehetővé tételére szolgáló pénzbeli segítséget nyújtson – hasonlóak a céljai, amennyiben azok a tisztviselő eltartott gyermekének iskoláztatási költségeihez járulnak hozzá.

Ezt a következtetést nem vonhatja kétségbe az a körülmény, amely szerint a két ellátásnak nem azonosak a jogosultjai. Az a tény ugyanis, hogy a személyzeti szabályzat alapján járó támogatást a tisztviselőnek nyújtják, míg a nemzeti ellátást a gyermek kapja – illetve azt formálisan a gyermeknek nyújtják – nem meghatározó annak értékelése során, hogy ezek az ellátások a személyzeti szabályzat 67. cikke (2) bekezdése értelmében hasonló jellegűek-e. Nem meghatározó az a tény sem, hogy a nemzeti támogatást a nemzeti területen lévő lakóhely alapján nyújtják, az tehát a személyzeti szabályzat szerinti iskoláztatási támogatással ellentétben nem kapcsolódik foglalkoztatási viszonyhoz.

(lásd a 38–40. pontot)

Hivatkozás:

a Bíróság 106/76. sz., Gelders-Deboeck kontra Bizottság ügyben 1977. október 13-án hozott ítéletének 16. pontja; 14/77. sz., Emer-van den Branden kontra Bizottság ügyben hozott ítéletének 15. pontja; C-135/06. P. sz., Weißenfels kontra Parlament ügyben 2007. december 18-án hozott ítéletének 89. pontja;

az Elsőfokú Bíróság T-117/89. sz., Sens kontra Bizottság ügyben 1990. május 10-én hozott ítéletének 14. pontja; T-147/95. sz., Pavan kontra Parlament ügyben 1996. június 11-én hozott ítéletének 41. pontja;

a Közzolgálati Törvényszék F-62/06. sz., Guarneri kontra Bizottság ügyben 2007. február 13-án hozott ítéletének 39., 40. és 42. pontja; F-83/10. sz., Giannakouris kontra Bizottság ügyben 2012. június 5-én hozott ítéletének 37. pontja; F-84/10. sz., Chatzidoukakis kontra Bizottság ügyben 2012. június 5-én hozott ítéletének 37. pontja.

2. A személyzeti szabályzat 67. cikkének (2) bekezdése értelmében családi támogatásokban részesülő tisztviselők kötelesek bejelenteni az egyéb forrásból származó, hasonló jellegű támogatásokat. Ezt a rendelkezést úgy kell értelmezni, hogy az intézmények feladata annak meghatározása, hogy az ebben a rendelkezésben előírt kötelezettség alapján a tisztviselők és az alkalmazottak által bejelentett támogatások és a személyzeti szabályzat VII. mellékletének 1., 2. és 3. cikke szerint kapott családi támogatások hasonló jellegűek-e.

(lásd az 55. és 56. pontot)

Hivatkozás:

az Elsőfokú Bíróság T-141/95. sz., Schelbeck kontra Parlament ügyben 1996. március 6-án hozott ítéletének 38. és 39. pontja.