

2011. május 23-án benyújtott kereset — ZZ és társai kontra EBB

(F-58/11. sz. ügy)

(2011/C 211/69)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperesek:* ZZ és társai (képviselők: B. Cortese, C. Cortese és F. Spilateri ügyvédek)*Alperes:* Európai Beruházási Bank**A jogvita tárgya és leírása**

Az EBB azon határozatainak megsemmisítése, amelyekben megemelte a felperesek által fizetendő nyugdíjjárulék összegét, valamint a felpereseket ért nem vagyoni kár megtérítése.

Kereseti kérelmek

- A Közzszolgálati Törvényszék semmisítse meg az Európai Beruházási Bank azon határozatait — beleértve a felperesek 2011. februárjára vonatkozó illetményelszámolásait —, amelyekben egyfelől a felperesek által fizetendő nyugdíjjárulék alapjának (az illetmény levonásköteles része) növelésével, másfelől az illetmény említett levonásköteles részének százalékában kifejezett számítási együtharó növelésével megemelte e járulék összegét;
- a Közzszolgálati Törvényszék kötelezze az EBB-t 1 eurós, szimbolikus kártérítés megfizetésére a felpereseket ért nem vagyoni kártérítés címén.
- a Közzszolgálati Törvényszék kötelezze az Európai Beruházási Bankot a költségek viselésére.

2011. május 24-én benyújtott kereset — ZZ kontra OHIM

(F-59/11. sz. ügy)

(2011/C 211/70)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* ZZ (képviselők: R. Adam és P. Ketter ügyvédek)*Alperes:* OHIM**A jogvita tárgya és leírása**

Egyrészt a felperes ideiglenes alkalmazotti szerződésének második meghosszabbítását elutasító határozatnak, másrészt pedig a felperes újabb ideiglenes alkalmazotti szerződésének megsemmisítése, valamint kártérítési kérelem

Kereseti kérelmek

- A Közzszolgálati Törvényszék semmisítse meg az OHIM elnökének 2010. szeptember 29-i határozatát, amely eluta-

sította a felperes eredetileg 2005. július 16-án megkötött ideiglenes alkalmazotti szerződésének második meghosszabbítását;

- semmisítse meg a felperes 2010. augusztus 1-jén megkötött, határozott időre szóló ideiglenes alkalmazotti szerződését annyiban, amennyiben e szerződés valójában a fent hivatkozott eredeti szerződés második meghosszabbítását képezi;
- semmisítse meg az OHIM elnökének 2011. február 18-i határozatát;
- állapítsa meg határozatlan idejű munkajogviszony fennállását;
- amennyiben a fenti kérelemnek nem ad helyt, semmisítse meg a 2005. július 16-i keltezéssel megkötött eredeti szerződésnek, valamint a meghosszabbítást követően 2010. július 16-án meghatározott lejáratú dátumának jogi minősítését, továbbá minősítse át határozatlan idejű alkalmazással, amennyiben pedig e kérelemnek nem ad helyt, állapítsa meg az ilyen határozatlan idejű alkalmazást;
- amennyiben a fenti kérelemnek nem ad helyt, semmisítse meg a 2010. augusztus 1-jei keltezéssel megkötött szerződésnek, valamint 2013. augusztus 1-jében meghatározott lejáratú dátumának jogi minősítését, továbbá minősítse át határozatlan idejű alkalmazással, amennyiben pedig e kérelemnek nem ad helyt, állapítsa meg az ilyen határozatlan idejű alkalmazást;
- kötelezze az alperest mindazon vagyoni és nem vagyoni károk megtérítésére, amelyek a felperest az OHIM magatartásra következtében érték, a kártérítés összegét ideiglenesen, bármilyen elismerés nélkül, továbbá minden jog, így különösen a követelésnek az eljárás során történő felemeléséhez való jog fenntartása mellett a vagyoni kár esetében 6 113,79 euróban, a nem vagyoni kár esetében pedig 30 000,00 euróban meghatározva;
- másodlagosan, továbbá abban a nem várt esetben, ha a Közzszolgálati Törvényszék arra a következtetésre jutna, hogy a határozatlan idejű alkalmazás ellenére a munkajogviszony 2010. július 16-án megszűnt (mint ahogy nem így történt), ítéljen meg kártérítést a szerződéses jogviszony visszaélészerű megszüntetéséért;
- az előzőhöz képest is másodlagosan, továbbá abban a nem várt esetben, ha a Közzszolgálati Törvényszék arra a következtetésre jutna, hogy sem átminősítésre, sem pedig határozatlan idejű alkalmazás megállapítására nem kerülhet sor (mint ahogy nem így van), ítéljen meg kártérítést az OHIM félróható magatartása következtében a felperest ért kárért;
- tartson fenn a felperesnek minden egyéb jogot, jogorvoslati lehetőséget, jogalapot és eljárást, így nevezetesen a bekövetkezett károk megtérítése érdekében az OHIM kártérítés fizetésére kötelezést;
- tartsa fenn a felperes azon jogát, hogy minden jogilag lehetséges módon, nevezetesen pedig tanúk kihallgatása útján alátámaszthassa a jelen ügyben kifejtett tényállást;
- az OHIM-et kötelezze a költségek viselésére.