



## Határozatok Tára

AZ EURÓPAI UNIÓ KÖZSZOLGÁLATI TÖRVÉNYSZÉKÉNEK ÍTÉLETE  
(második tanács)  
2013. június 26.

F-116/11. sz. ügy

**Annalisa Vacca**  
**kontra**  
**Európai Bizottság**

„Közszolgálat — Nyílt versenyvizsga — EPSO/AD/207/11 versenyvizsga-kiírás — Az értékelő vizsgákra bocsátás megtagadása — Előválogató tesztek — Kérdések figyelmen kívül hagyása — A pályázóknak szóló információk”

**Tárgy:** Az EAK-Szerződésre annak 106a. cikke alapján alkalmazandó EUMSZ 270. cikk alapján előterjesztett kereset, amelyben A. Vacca egyrészt azt kéri, hogy a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az EPSO/AD/207/11 nyílt versenyvizsga vizsgabizottságának határozatát, amelyben megtagadták a felperes – európai közigazgatás területén A7 besorolási fokozatú tisztviselők felvételét célzó – értékelő vizsgákra bocsátását, másrészt hogy a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az Európai Bizottságot az e határozat folytán állítólagosan elszenvedett nemvagyoni kárának megtérítésére.

**Határozat:** A Közzolgálati Törvényszék kötelezi az Európai Bizottságot, hogy fizessen A. Vaccának 500 eurót. A Közzolgálati Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja. Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint köteles viselni az A. Vacca részéről felmerült költségek kétharmadát. A. Vacca maga viseli saját költségei harmadát.

### Összefoglaló

*1. Tisztviselők — Vizsgákon alapuló versenyvizsga — A sikeres vizsga feltételei — A versenyvizsga-kiírásban történő rögzítés — A kérdések figyelmen kívül hagyására vonatkozó szempontoknak, az értékelő vizsgákra való behíváshoz szükséges alsó ponthatárnak és a meghívható pályázók számának a feltüntetésére vonatkozó kötelezettség — Hiány (Személyzeti szabályzat, III. melléklet, 1. cikk, (1) bekezdés, e) pont)*

*2. Tisztviselők — Versenyvizsga — Vizsgabizottság — A pályázat elutasítása — Indokolási kötelezettség — Terjedelem — A keresetindítási határidő lejárta előtti fellépés (EUMSZ 296. cikk; személyzeti szabályzat, 25. cikk)*

1. A személyzeti szabályzat III. melléklete 1. cikke (1) bekezdésének e) pontja értelmében a versenyvizsga-kiírás – amennyiben a versenyvizsga vizsgákon alapul – tartalmazza a vizsgák jellegét és értékelésük módját.

E tekintetben az írásbeli vizsgákon a kérdések figyelmen kívül hagyása a vizsgát alkotó kérdések számára, valamint az egyes kérdések egyedi értékelésére vonatkozik. Az ilyen elemek tehát nem tartoznak a fent említett „vizsgák értékelése” fogalmába, és nem kell kötelezően szerepelniük a versenyvizsga-kiírásban, ezért azok versenyvizsga-bizottság által a vizsgák megkezdését követően történő esetleges elfogadása vagy módosítása egyáltalán nem módosítja a versenyvizsga-kiírást.

Ugyanez igaz az értékelő vizsgákra való meghíváshoz szükséges alsó ponthatár feltüntetésére és annak megjelölésére, hogy az említett vizsgákra legfeljebb hány pályázót hívhatnak meg. A személyzeti szabályzat III. melléklete 1. cikke (1) bekezdése e) pontja megszővegezésének ugyanis már pusztán a szó szerinti értelmezése kizárja, hogy „a vizsgák jellege” és „értékelésük módja” fordulatok ezeket az információkat is magukban foglalják.

(lásd a 35., 36. és 38. pontot)

Hivatkozás:

a Közszolgálati Törvényszék F-125/11. sz., Mendes kontra Bizottság ügyben 2013. március 13-án hozott ítéletének 58 és 81. pontja, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat.

2. A sérelmet okozó határozatok indokolására vonatkozó, a személyzeti szabályzat 25. cikkének (2) bekezdésében foglalt kötelezettség – amely csupán az EUMSZ 296. cikkben kinyilvánított általános kötelezettséget ismétli meg az intézmények és tisztviselőik közötti kapcsolat sajátos összefüggéseiben – célja, hogy az érdekeltnek elegendő tájékoztatást adjon a határozat megalapozottágáról, vagy arról, hogy jogszerűségének vitatására alapul szolgáló hibában szenved-e, és hogy lehetővé tegye az uniós bíróság számára a megtámadott határozat jogszerűsége feletti felülvizsgálat gyakorlását.

A versenyvizsga-bizottságok határozatait illetően a különböző vizsgákon elért osztályzatok közlése a versenyvizsga-bizottság határozatai elégséges indokolásának minősül. Ha azonban a versenyvizsga lefolytatása során olyan szabálytalanságok vagy hibák merültek fel, amelyeket nem lehet a vizsgák megismétlésével orvosolni, és így nem marad más lehetőség, mint a korrekciós tényező alkalmazása a vizsgák értékelése során, akkor ezt a kompenzációt egyértelmű módon kell végezni, és az érintettnek joga van tájékoztatást kapni az alkalmazott szempontokról.

Ezt az információt a személyzeti szabályzatban foglalt keresetindítási határidő lejárta előtt kell megadni, azért, hogy az előválogató teszteken tovább nem jutó pályázónak lehetősége legyen arra, hogy az ügy teljes ismeretében vizsgálhassa a versenyvizsgán való részvételének befejezéséről szóló határozat jogszerűségét.

(lásd az 53., 54. és 60. pontot)

Hivatkozás:

a Bíróság 144/82. sz., Detti kontra Bíróság ügyben 1983. július 14-én hozott ítéletének 29. pontja;

az Elsőfokú Bíróság T-154/05. sz., Lo Giudice kontra Bizottság ügyben 2007. október 25-én hozott ítéletének 160. pontja;

a Közszolgálati Törvényszék F-96/09. sz., Cuallado Martorell kontra Bizottság ügyben 2012. szeptember 18-án hozott ítéletének 46. és 47. pontja.