

különböző védjegyeket közvetlenül összehasonlítsa. Ezen túl a Törvényszék a védjegyek összehasonlítása során tévesen ítélte meg úgy, hogy a két háromszög rajzának jelenléte az uralkodó a vitatott védjegy által a közönség emlékezetében keltett benyomásban. Következésképpen a Törvényszék a védjegy egy vagy több alkotóelemét túlértékelte.

A Törvényszék megsértette továbbá az indokolási kötelezettséget, amennyiben nem utalt azokra a dokumentumokra, amelyeket a beavatkozó az összetéveszthetőség vizsgálatának keretében nyújtott be.

Végezetül a Törvényszék alulértékelte a hivatalból történő vizsgálat elvének jelentőségét.

(<sup>1</sup>) HL L 78., 1. o.

**A Törvényszék (második tanács) T-403/10. sz., Brighton Collectibles kontra OHIM — Felmar ügyben 2011. szeptember 27-én hozott ítélete ellen a Brighton Collectibles, Inc. által 2011. december 6-án benyújtott fellebbezés**

(C-624/11. P. sz. ügy)

(2012/C 133/27)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Fellebbező: Brighton Collectibles, Inc. (képviselő: J. Horn ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és a Felmar

#### A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-403/10. sz. ügyben hozott ítéletét,
- az OHIM-ot kötelezze saját költségeinek és a fellebbező költségeinek viselésére,
- a Felmar-t kötelezze saját költségeinek viselésére, amennyiben az az eljárásba beavatkozik.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezésben a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék nem jogszerűen értékelte az eléje terjesztett bizonyítékokat, továbbá nem indokolta kellőképpen a határozatát a hivatkozott nemzeti jogok, konkrétan a „passing off”-ra vonatkozó ír és brit ítélezési gyakorlat tekintetében. Következésképpen a fellebbező szerint a Törvényszék megsértette a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (<sup>1</sup>) 8. cikke (4) bekezdésének rendelkezéseit.

(<sup>1</sup>) HL L 78., 1. o.

**A Bundesverwaltungsgericht Leipzig (Németország) által 2012. február 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Gemeinde Altrip és társai kontra Land Rheinland-Pfalz**

(C-72/12. sz. ügy)

(2012/C 133/28)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht Leipzig

#### Az alapeljárás felei

Felperesek: Gemeinde Altrip, Gebrüder Hört GbR, Willi Schneider

Alperes: Land Rheinland-Pfalz

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a környezettel kapcsolatos egyes tervek és programok kidolgozásánál a nyilvánosság részvételéről, valamint a nyilvánosság részvétele és az igazságszolgáltatáshoz való jog tekintetében a 85/337/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. május 26-i 2003/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 6. cikkének első bekezdését, hogy a tagállamok kötelesek voltak a 85/337/EGK irányelv (<sup>2</sup>) 10a. cikkét átültető nemzeti jogi rendelkezések alkalmazását olyan hatósági engedélyezési eljárásokra is kiterjeszteni, amelyeket ugyan 2005. június 25. előtt indítottak, de amelyekben az engedélyeket csak ezen időpontot követően adták ki?
2. Az 1. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:
 

Úgy kell-e értelmezni a 2003. május 26-i 2003/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvvel módosított, az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 1985. június 27-i 85/337/EGK tanácsi irányelv 10a. cikkét, hogy a tagállamok kötelesek voltak a határozatok eljárásjogi jogszerűségének vitatása vonatkozásában a 85/337/EGK irányelv 10a. cikkét átültető nemzeti jogi rendelkezések alkalmazhatóságát az ugyan elvégzett, de szabálytalan környezeti hatásvizsgálat esetére is kiterjeszteni?
3. A 2. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni a 85/337/EGK irányelv 10a. cikkét azokban az esetekben, amelyekben a tagállam közigazgatási eljárásjoga a 85/337/EGK irányelv 10a. cikke első bekezdésének b) pontjával összhangban főszabály szerint úgy rendelkezik, hogy az érintett nyilvánosság tagjainak a bírósági jogorvoslati eljáráshoz való joga attól függ, hogy hivatkoznak-e jogsérelemre,