

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG

#### A fellebbező kérelmei

- a Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke által a T-427/09. sz. ügyben 2011. szeptember 15-én hozott ítéletet;
- utasítsa el a centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 6/2008-4. sz. ügyben 2009. augusztus 25-én hozott határozatával szemben benyújtott keresetet;
- a centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Törvényszéknek a fellebbező által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. augusztus 25-i, a centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG és a Centrotherm Systemtechnik GmbH közötti, megszűnés megállapítása iránti eljárás tárgyában hozott határozatával szemben benyújtott keresetét elutasító ítélete ellen irányul.

A fellebbező fellebbezését a következő jogalapokra alapítja:

1. A megtámadott határozat a 207/2009 rendelet<sup>(1)</sup> 65. cikkébe és a Törvényszék eljárási szabályzata 134. cikkének 2. és 3. §-ába ütközik. E rendelkezések szerint a Törvényszék köteles a fellebbező által előterjesztett valamennyi jogalapot figyelembe venni.
2. A megtámadott ítélet továbbá a 207/2009 rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontjával és 76. cikkével sem egyeztethető össze. Az ítélet abból a téves előfeltevésből indul ki, hogy a fellebbezőt terheli a vitatott védjegy jogfenntartó használatára vonatkozó bizonyítás. Valójában azonban a 207/2009 rendelet 51. cikkének (1) bekezdése szerinti megszűnés megállapítása iránti eljárásban a 207/2009 rendelet 76. cikkének (1) bekezdése alapján a hivatalból történő vizsgálat elve érvényesül. Másrészt a 207/2009 rendelet rendelkezéseiből és rendszertanából — különösen a megszűnésre vonatkozó szabályoknak a felszólalásra és a viszonylagos kizáró okok miatti törlésre vonatkozó szabályokkal való összehasonlításából — az tűnik ki, hogy főszabály szerint nem a vitatott védjegy jogosultjának kell igazolnia a használatot a megszűnés megállapítása iránti eljárásban.

Ebből különösen az következik, hogy nem igazolt az, hogy az OHIM az elkésztetnek vélt előterjesztés miatt nem vette figyelembe a bizonyítási eszközöket.

3. A Törvényszék tévesen értelmezte a 207/2009 rendelet 51. cikkének (1) bekezdését azáltal, hogy ítélkezési gyakorlatával ellentétesen, tévesen feltételezte azt, hogy a tényleges használat fogalma a csekély mértékű használat fogalmának az ellentéte.
4. Végül helytelen és a Törvényszék ítélkezési gyakorlatával ellentétes az OHIM-nak a Törvényszék által nem cáfolt azon állítása, miszerint a fellebbező ügyvezetőjének eskü alatt tett nyilatkozata esetében nincsen szó a 207/2009 rendelet 78. cikke (1) bekezdésének f) pontja szerint elfogadható bizonyítási eszközzel.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-434/09. sz., Centrotherm Systemtechnik GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2011. szeptember 15-én hozott ítélete ellen a Centrotherm Systemtechnik GmbH által 2011. november 29-én benyújtott fellebbezés**

(C-610/11. P. sz. ügy)

(2012/C 80/09)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Fellebbező: Centrotherm Systemtechnik GmbH (képviselők: A. Schulz és C. Onken ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG

#### A fellebbező kérelmei

- a Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke által a T-434/09. sz. ügyben 2011. szeptember 15-én hozott ítéletet;
- utasítsa el a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 6/2008-4. sz. ügyben 2009. augusztus 25-én hozott határozatát abban a részében, amelyben helyt ad az 1 301 019. számú CENTROTHERM közösségi védjegy megszűnésének megállapítása iránti kérelemnek,

— a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) és a centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Törvényszéknek a fellebbező által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. augusztus 25-i, a centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG és a Centrotherm Systemtechnik GmbH közötti, megszűnés megállapítása iránti eljárás tárgyában hozott határozatával szemben benyújtott keresetét elutasító ítélete ellen irányul.

A fellebbező fellebbezését a következő jogalapokra alapítja:

1. A megtámadott határozat a 207/2009 rendelet<sup>(1)</sup> 51. cikkének (1) bekezdésébe ütközik, mivel tévesen ítéli meg a fellebbező ügyvezetőjének a törlési osztály elé terjesztett, eskü alatt tett nyilatkozatának bizonyító erejét. A fellebbezési tanács és a Törvényszék véleményével ellentétben ez az eskü alatt tett nyilatkozat még a Törvényszék ítélkezési gyakorlatára szerint is elfogadható bizonyítási eszköznek minősül a 207/2009 rendelet 78. cikke (1) bekezdésének f) pontja értelmében.
  2. A Törvényszék ezenkívül tévesen értelmezte a 207/2009 rendelet 76. cikkének (1) bekezdését is. Az alsóbb fórumok álláspontjával ellentétben a 207/2009 rendelet 76. cikke (1) bekezdésének egyértelmű szövege, valamint a 207/2009 rendelet megszűnésre vonatkozó szabályainak rendszertana alapján a 207/2009 rendelet 51. cikkének (1) bekezdése szerint a hivatalból történő vizsgálat elve érvényesül.
  3. A fellebbező által a fellebbezési tanács előtti eljárásban előterjesztett dokumentumokat nem lett volna szabad elkésetté elutasítani. Ez egyrészt a 207/2009 rendelet rendszertanából, különösen a megszűnés megállapítása iránti eljárásban érvényesülő, használatra vonatkozó szabályoknak a felszólalásra és a viszonylagos kizáró okok miatti törlésre vonatkozó szabályokkal való összehasonlításából, másrészt a bizonyítási teher megosztására vonatkozó általános elvekből következik.
- Ezekre a körülményekre tekintettel a 2868/95 rendelet<sup>(2)</sup> 40. szabálya (5) bekezdésének teleológiai redukciója szükséges.
4. Amennyiben a Törvényszék elutasítja a 2868/95 rendelet 40. szabálya (5) bekezdésének teleológiai redukcióját, úgy

az nem alkalmazható, mivel ellentétben áll a 207/2009 rendelet rendelkezéseivel és rendszertanával, és az arányosság általános jogállami alapelvebe ütközik.

- 
- (<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).
- (<sup>2</sup>) A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995., L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

---

### Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2011. november 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Niederösterreichische Landes-Landwirtschaftskammer kontra Anneliese Kuso

(C-614/11. sz. ügy)

(2012/C 80/10)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Niederösterreichische Landes-Landwirtschaftskammer

Alperes: Anneliese Kuso

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e a 2002/73/EK irányelvvel módosított 76/207/EGK irányelv<sup>(1)</sup> 3. cikke (1) bekezdésének a) és c) pontjával az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a nemen alapuló — a munkaviszonynak az említett irányelv hatálybalépése (a jelen esetben: Ausztria Európai Unióhoz történő csatlakozása) előtt kötött határozott idejű egyedi munkaszerződés alapján kizárólag az idő múlása következtében történő megszűnésével összefüggő — hátrányos megkülönböztetés kérdése nem a határozott időtartamra vonatkozó, a csatlakozás előtt rögzített szerződéses kikötés alapján — „elbocsátás[i] feltételként” —, hanem csak a szerződés meghosszabbítása iránti kérelem elutasításával összefüggésben — „munkaerő-toborzás[i] feltétel[ként]” — vizsgálható?

- 
- (<sup>1</sup>) A 2002. szeptember 23-i 2002/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a férfiak és a nők közötti egyenlő bánásmód elvének a munkavállalás, a szakképzés, az előmenetel és a munkakörülmények terén történő végrehajtásáról szóló, 1976. február 9-i 76/207/EGK tanácsi irányelv (HL L 39., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 187. o.)