

A fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen állapította meg azt, hogy a felszólalás alapját képező korábbi védjegy tényleges használatát — a jogszabályoknak megfelelően — megkezdték. A fellebbező nem vitatja, hogy a kérdéses védjegyet, a felszólaló hozzájárulásával, az üzleti életben a lajstromozás tárgyát képező szolgáltatások tekintetében valóban használták. Ugyanakkor szerinte e használat olyan szolgáltatások nyújtásával volt kapcsolatos, amelyek vonatkozásában nem kértek ellentételezést. Ennek következtében, a jogszabályok szerint az efféle használatra nem lehet hivatkozni a védjegy tényleges használatának bizonyítása érdekében. E kérdés korábban már azon ítélezési gyakorlatnak is tárgyát képezte, amelyet a fellebbező szerint a) a Törvényszék tévesen alkalmazott, és b) amely egyébként sem következetes. Ennek megfelelően, e ténybeli háttér alapján a levonandó jogi következtetésekről a jelen Bíróságnak kell határoznia.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

(²) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

A Törvényszék (első tanács) T-290/09. sz., Omnicare, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Astellas Pharma GmbH ügyben 2011. szeptember 9-én hozott ítélete ellen az Omnicare, Inc. által 2011. november 24-én benyújtott fellebbezés

(C-588/11. P. sz. ügy)

(2012/C 25/77)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Omnicare, Inc. (képviselő: M. Edenborough QC)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Astellas Pharma GmbH

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet. Ezenfelül a fellebbező a jelen fellebbezés és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek megtérítését kéri.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező egyetlen jogalapra, nevezetesen arra hivatkozik, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a 207/2009/EK tanácsi rendelet (¹) (az „új rendelet”) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját. A jelen ügy az Astellas Pharma GmbH (korábbi nevén Yamanouchi Pharma GmbH) (a „felszólaló”) által előterjesztett azon felszólalással kapcsolatos, amely a felszólaló 394 01 348. sz. német védjegyén, illetve a 40/94/EK tanácsi rendelet (²) (a „régí rendelet”, amelynek vonatkozó részei azonban megegyeznek az új rendelet vonatkozó részeivel) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti — állítólagos — összevetészettségén alapul. Mivel a korábbi védjegyet a felszólalás előterjesztését több mint öt évvel megelőzően lajstromozták, ezért a felszólalónak, annak érdekében, hogy arra a felszólalás

alátámasztásaként hivatkozhatson, bizonyítania kellett volna, hogy a védjegy tényleges használatát megkezdté.

A fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen állapította meg azt, hogy a felszólalás alapját képező korábbi védjegy tényleges használatát — a jogszabályoknak megfelelően — megkezdték. A fellebbező nem vitatja, hogy a kérdéses védjegyet, a felszólaló hozzájárulásával, az üzleti életben a lajstromozás tárgyát képező szolgáltatások tekintetében valóban használták. Ugyanakkor szerinte e használat olyan szolgáltatások nyújtásával volt kapcsolatos, amelyek vonatkozásában nem kértek ellentételezést. Ennek következtében, a jogszabályok szerint az efféle használatra nem lehet hivatkozni a védjegy tényleges használatának bizonyítása érdekében. E kérdés korábban már azon ítélezési gyakorlatnak is tárgyát képezte, amelyet a fellebbező szerint a) a Törvényszék tévesen alkalmazott, és b) amely egyébként sem következetes. Ennek megfelelően, e ténybeli háttér alapján a levonandó jogi következtetésekről a jelen Bíróságnak kell határoznia.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

(²) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

A Törvényszék (harmadik tanács) T-25/06. sz., Alliance One, Inc. kontra Európai Bizottság ügyben 2011. szeptember 9-én hozott ítélete ellen az Alliance One International, Inc. által 2011. november 25-én benyújtott fellebbezés

(C-593/11. sz. ügy)

(2012/C 25/78)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Alliance One International, Inc. (képviselők: C. Osti, A. Prastaro és G. Mastrantonio, avvocati)

A másik fél az eljárásban: az Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— helyezze egészében hatályon kívül a Törvényszék T-25/06. sz., Alliance One, Inc. kontra Európai Bizottság ügyben 2011. szeptember 9-én hozott ítéletét; illetve ha a per állása azt lehetővé teszi:

— semmisítse meg a megtámadott határozat 1. cikkének (1) bekezdését a SCC-t, a Dimont és az Alliance One-t érintő részében; és ennek megfelelően

— csökkentse a Transcatanggal és a Dimon Itáliával (Mindó) szemben kiszabott bírságokat oly mértékben, hogy azok ne haladják meg az utolsó pénzügyi évben elért forgalmuk 10 %-át; továbbá

— csökkentse a Transcatanggal és a Dimon Itáliával (Mindó) szemben kiszabott bírságokat, mivel az alkalmazott szorzó már nem alkalmazható, ugyanis az a vállalatcsoport méretén alapult;

— mindenesetre kötelezze a Bizottságot az összes költség viselésére, ideértve az Alliance One Törvényszék előtt felmerült költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Alliance One azt kéri, hogy a Bíróság: (i) helyezze egészében hatályon kívül a megtámadott ítéletet; továbbá (ii) semmisítse meg a COMP/C.38.281/B.2 nyersdohány — Olaszország ügyben 2005. október 20-én hozott határozat 1. cikkének (1) bekezdését a Standard Commercial Corp.-ot (SCC), a Dimon Inc.-t (Dimon) és az Alliance One-t érintő részében, és ennek megfelelően (iii) csökkentse a Transcatab SpA-val (Transcatab) és a Dimon Italia S.r.l.-l (Dimon Italia; jelenleg Mindo) szemben kiszabott bírságokat oly mértékben, hogy azok ne haladják meg az utolsó pénzügyi évben elért forgalmuk 10 %-át, illetve másodlagosan (iv) csökkentse a Transcatabbal és a Dimon Italiával (Mindo) szemben kiszabott bírságokat, mivel az alkalmazott szorzó már nem alkalmazható; (v) mindenesetre kötelezze a Bizottságot az összes költség viselésére, ideértve az Alliance One Törvényszék előtt felmerült költségeit is.

Az Alliance One arra hivatkozik, hogy a megtámadott ítéletet az alábbi jogalapok alapján hatályon kívül kell helyezni:

- Először is a Törvényszék megsértette az EUMSZ 296. cikket, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 48. és 49. cikkét. Azáltal, hogy a Törvényszék nem vizsgálta meg ténylegesen és egészében a fellebbező által a meghatározó irányítás vélelmének megdöntésére, és következésképpen annak érdekében előterjesztett bizonyítékokat, hogy a Törvényszék ennek megfelelően támassza alá a fenti bizonyítékok elutasítására vonatkozó érvelését, az irányítás tényleges gyakorlására vonatkozó vélelmet megdönthetlenné tette, és ebből következően a Törvényszék megsértette az ártatlanság, a jogszerűség és a felelősség egyéniesítésének elvét.
- Másodszor a Törvényszék azáltal, hogy elutasította az Alliance One által előterjesztett bizonyítékokat, tévesen alkalmazta a bizonyítási teherre, valamint a bizonyításfelvétellel vonatkozó általános elveket, és mindenesetre megsértette a fellebbező védelemhez való jogát.

A Törvényszék (első tanács) T-232/06. sz., Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE kontra Európai Bizottság ügyben 2011. szeptember 9-én hozott ítélete ellen az Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE által 2011. november 25-én benyújtott fellebbezés

(C-597/11. P. sz. ügy)

(2012/C 25/79)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (képviselők: N. Koroγιannakis és M. Dermitzakis, Δικηγόροι)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét;
- gyakorolja korlátlan felülvizsgálati jogkörét, és semmisítse meg a Bizottságnak (Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság) a fellebbezővel a 2006. június 19-i levélben közölt azon határozatát, amelyben elutasította a fellebbező által a TAXUD Főigazgatóság „CUST-DEV” informatikai projektjével kapcsolatos vámügyi IT-szolgáltatások tervezésére, fejlesztésére, karbantartására és támogatására irányuló, TAXUD/2005/AO-001. sz. közbeszerzési eljárásban (HL 2005/S 187-183846) benyújtott ajánlatot és e szerződést más ajánlattevőnek ítélte oda, továbbá ítélje meg a kért kártérítést;
- másodlagosan az ügy érdemében való határozathozatal céljából az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé;
- kötelezze a Bizottságot a fellebbező jogi és egyéb költségeinek viselésére beleértve az eredeti eljárással kapcsolatban felmerült költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező álláspontja szerint a megtámadott ítéletet a következő okok alapján hatályon kívül kell helyezni:

Először is a fellebbező álláspontja szerint a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor tévesen értelmezte a költségvetési rendelet 89. cikkének (1) bekezdését és 98. cikkének (1) bekezdését, valamint a végrehajtási rendelet 140. cikkének (1) és (2) bekezdését és 141. cikkének (2) bekezdését, az egyenlő bánásmód, a hátrányos megkülönböztetés tilalma, az átláthatóság és a szabad verseny elvét.

Másodszor a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy a benyújtott bizonyítékokat tévesen értelmezte és elferdítette.

Emellett a fellebbező álláspontja szerint a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy a kiválasztási szempontok módosítását tévesen értelmezte, nem vizsgálta az ajánlatok elbírálása során elkövetett több nyilvánvaló értekelési hiba meglétét, illetve a megtámadott ítéletet nem indokolta kellően.