

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott), Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales SL (képviselők: Polo Carreño és Granada Carpenter ügyvédek)

## Tárgy

A Törvényszék (negyedik tanács) T-188/10. sz., DTL kontra OHIM — Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales SL ügyben 2010. december 15-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel a Törvényszék elutasította az OHIM második fellebbezési tanácsának a Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales SL és a DTL Corporación, SL közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2010. február 17-én hozott határozata (R 767/2009-2. sz. ügy) ellen indított keresetet

## Rendelkező rész

1. A fellebbezésnek a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozására vonatkozó, 1957. június 15-i, felülvizsgált és módosított Nizzai Megállapodás szerinti 37. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó részét illetően nem szükséges határozni.
2. A Bíróság a fellebbezésnek az említett Nizzai Megállapodás szerinti 42. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó részét elutasítja.
3. A DTL Corporación SL viseli a költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 130., 2011.4.30.

**A Verwaltungsgericht Karlsruhe (Németország) által 2011. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Philipp Seeberger kontra Studentenwerk Heidelberg**

(C-585/11. sz. ügy)

(2012/C 49/24)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Karlsruhe

## Az alapeljárás felei

Felperes: Philipp Seeberger

Alperes: Studentenwerk Heidelberg

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az uniós joggal az a nemzeti szabályozás, amely a másik tagállamban folytatandó felsőfokú tanulmányokkal kapcsolatos képzési támogatás odaítélését kizárólag azért tagadja

meg, mert a szabad mozgás jogát gyakorló hallgató a felsőfokú tanulmányok kezdetekor nem rendelkezik legalább három éve állandó lakóhellyel a származása szerinti tagállamban? (<sup>1</sup>)

(<sup>1</sup>) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 20. és 21. cikkének értelmezése — Uniós polgárság és szabad mozgás.

**A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2011. november 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Anssi Ketelä**

(C-592/11. sz. ügy)

(2012/C 49/25)

Az eljárás nyelve: finn

## A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

## Az alapeljárás felei

Felperes: Anssi Ketelä

A többi fél: Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Miként kell értelmezni az 1698/2005/EK tanácsi rendelet (<sup>1</sup>) 22. cikkének (1) bekezdését („első alkalommal kezdenek gazdálkodni, mezőgazdasági üzem vezetőjeként”) és az 1974/2006/EK bizottsági rendelet (<sup>2</sup>) 13. cikkének (4) és (6) bekezdését? Annak értékelésekor, hogy valaki első alkalommal kezd-e gazdálkodni mezőgazdasági üzem vezetőjeként, a korábbi tevékenység megítélése tekintetében jelentőséggel bír-e, hogy az érintett a részesedése alapján meghatározó befolyással bírt egy társaságban, vagy az, hogy milyen mértékű volt a mezőgazdaságból eredő nyeresége, vagy hogy a társaságban folytatott tevékenysége elkülöníthető-e a működését tekintve és gazdaságilag önálló termelési egység vezetésétől. Vagy vajon önmagában kell vizsgálni az üzem vezetését, és ennek során a fent hivatkozott körülmények mellett figyelembe kell venni az érintettnek a társaságban betöltött szerepét, valamint azon kérdést, hogy valóban visel-e üzleti kockázatot?
2. Valamely korábbi tevékenység jelentőségének a más tevékenységre vonatkozó támogatás odaítélésekor történő megítélésénél ugyanúgy kell-e értelmezni az üzem vezetését a korábbi vagy azon tevékenység esetében, amely vonatkozásában a támogatást kérték? A tanácsi rendelet 22. cikke szerinti, a fiatal mezőgazdasági termelők tevékenységének elindítására irányuló támogatás korábban folytatott tevékenység alapján történő elutasításának feltétele-e, hogy e korábbi tevékenység a hatályos rendelkezések alapján főszabály szerint támogatható volt?