

- a bíróság — komoly és kivételes indokok fennállása esetén — eltekinthet a közvetítőnek fizetett díj és a szakértőnek megfizetendő díj tekintetében a pernyertes félnél felmerült költségek megtérítésétől akkor is, ha a bírósági eljárást befejező határozat nem felel meg teljes egészében a javaslat tartalmának;
- a bíróságnak a bírósági eljárás tekintetében fizetendő egységes illetéknek megfelelő összegnek költségvetési bevétel címén való megfizetésére kell köteleznie azt a felet, amely a közvetítői eljárásban alapos ok nélkül nem vett részt;
- a közvetítő egyeztetési javaslatot készíthet, vagy azt egyesesen köteles készíteni a felek egyezségének hiányában is, és akkor is, ha a felek az eljárásban nem vesznek részt;
- a közvetítői kísérletnek legfeljebb négy hónapos határidőn belül be kell fejeződnie;
- az eljárás kezdetétől számított négy hónapos határidő lejártá után is csak akkor lehet keresetet indítani, miután a közvetítő testület titkárságánál beszerezték a közvetítő által az egyezség létre nem jöttéről kiállított, az elutasított javaslatot megjelölő jegyzőkönyvet;
- nincs kizárva, hogy a közvetítői eljárások száma többszörösére nőhet — aminek az a következménye, hogy nő a jogviták rendezésének ideje is —, még pedig annyszorosára, ahány új kérelmet nyújtanak be jogszerűen ugyanazon, időközben már megindított bírósági eljárás folyamán;
- a kötelező közvetítői eljárás költsége legalább kétszer magasabb, mint azon bírósági eljárás költsége, amelynek elkerülése a közvetítői eljárás célja, és az aránytalanság exponenciálisan nő a perérték növekedésével (mígnem a közvetítés költsége több mint hatszorosa lesz a bírósági eljárás költségének) vagy a jogvita összetettségének növekedésével (ezen utóbbi esetben, amennyiben — az eljárás felei által díjazandó — szakértő kijelölése válik szükségessé, aki a közvetítőnek segítséget nyújt olyan jogvitákban, amelyek különleges szakmai ismereteket igényelnek, anélkül, hogy a szakértő által összeállított szakvélemény vagy az általa megszerzett információk a későbbi bírósági eljárás folyamán felhasználhatók lennének?).

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-141/07. sz., United Technologies Corp. kontra Európai Bizottság ügyben 2011. július 13-án hozott ítélete ellen a United Technologies Corp. által 2011. szeptember 23-án benyújtott fellebbezés

(C-493/11. P. sz. ügy)

(2011/C 347/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: United Technologies Corp. (képviselők: A. Winckler avocat, J. Temple Lang solicitor, C.J. Cook advocate és D. Gerard avocat)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az ítéletet;
- a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján részben semmisítse meg a határozatot és csökkentse az abban meghatározott bírságok összegét, vagy belátása szerint helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet és a releváns tényállási elemek ismételt elbírálása céljából utalja vissza az ügyet Törvényszék elé;
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalapja keretében a fellebbező vitatja a Törvényszék azon következtetését, amely szerint a Bizottság joggal tette felelőssé a fellebbezőt a GTO és az Otis leányvállalatai tevékenységeiért. E jogalap három részből áll. Először is a Törvényszék tévesen alkalmazta az anyagi jogot, mivel nem felelt meg az anyavállalat leányvállalataiban meglévő 100 %-os részesedéséből eredő betudhatósági vélelem megdöntéséhez szükséges jogi kritériumnak. Másodszor a Törvényszéknek a betudhatósági vélelem megdöntéséhez szükséges jogi kritériumra vonatkozó értelmezése sérti az Európai Unió Alapjogi Chartáját. Harmadszor a Törvényszék hiányosan indokolta álláspontját azon érvekkel kapcsolatban, amelyeket a fellebbező a betudhatósági vélelem megdöntésére felhozott.

Második jogalapja keretében a fellebbező azt kifogásolja, hogy a Törvényszék indokolása hiányos volt, és tévesen alkalmazta a jogot, mivel nem foglalt állást arról a kifogásról, amelynek keretében a fellebbező a MEC társasághoz képest az egyenlő bánásmód megsértését hozta fel.

(¹) HL L 136., 3. o.