

A Törvényszék (harmadik tanács) T-235/10. sz., Timehouse GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2011. július 6-án hozott ítélete ellen Timehouse GmbH által 2011. szeptember 2-án benyújtott fellebbezés

(C-453/11. sz. ügy)

(2011/C 340/16)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Timehouse GmbH (képviselő: V. Knies ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

— egészében helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének a T-235/10. sz. ügyben 2011. július 6-án hozott ítéletét, valamint az első fellebbezési tanácsnak az R 0942/2009-1. sz. ügyben 2010. március 11-én hozott határozatát, és az ellenérdekű felet kötelezze a költségek viselésére;

— másodlagosan egészében helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének a T-235/10. sz. ügyben 2011. július 6-án hozott ítéletét, és az ügyet az Európai Unió Bírósága álláspontjának figyelembevételével történő újbóli tárgyalás és döntéshozatal céljából utalja vissza a Törvényszék elé, valamint az ellenérdekű felet kötelezze a fellebbezés költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Unió Törvényszéke nem megfelelően alkalmazta a megkülönböztető képesség megítélése tekintetében irányadó, a 207/2009/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti, az „ékszerek; órák és más időmérő eszközök” áruk tekintetében lajstromozandó, 7 378 888. számú, szóban forgó megjelölés összbenyomására vonatkozó kritériumot, mivel határozata indokolása végett kizárólag a megjelölés egyes alkotóelemeinek hiányzó megkülönböztető képességét vizsgálta. A megtámadott határozat azáltal, hogy a megjelölés egyes alkotóelemeinek (vélelmezett) hiányzó megkülönböztető képességéből az egészében tekintett, bejelentett megjelölés hiányzó megkülönböztető képességére következtetett, arra az elfogadhatatlan feltételezésre/végkövetkeztetésre jutott, hogy az a megjelölés, amelynek az egyes alkotóelemei nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel, az alkotóelemek összességére tekintettel sem rendelkezik azzal. Mivel a megjelölés mindazonáltal rendelkezik megkülönböztető képességgel, már a fellebbezési tanácsnak az Európai Unió Törvényszéke által hatályában fenntartott határozata is téves volt.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

A Stockholms tingsrätt (Svédország) által 2011. szeptember 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Ulf Kazimierz Radziejewski kontra Kronofogdemyndigheten i Stockholm

(C-461/11. sz. ügy)

(2011/C 340/17)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Stockholms tingsrätt

Az alapeljárás felei

Felperes: Ulf Kazimierz Radziejewski

Alperes: Kronofogdemyndigheten i Stockholm

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A skuldsaneringslagen (2006:548) 4. cikke szerinti, svédországi lakóhelyre vonatkozó feltétel alkalmasnak tekinthető-e arra, hogy megakadályozzon vagy visszatartson valamely munkavállalót attól, hogy a szabad mozgáshoz való jogát gyakorolva elhagyja Svédországot, és ezért ellentétesnek tekinthető-e az Európai Unió működéséről szóló szerződésnek a munkavállalók Unión belüli szabad mozgását biztosító 45. cikkével?

A Tribunale di Palermo — Sezione Distaccata di Bagheria (Olaszország) által 2011. szeptember 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Paola Galioto kontra Maria Guccione és társai

(C-464/11. sz. ügy)

(2011/C 340/18)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Palermo — Sezione Distaccata di Bagheria

Az alapeljárás felei

Felperes: Paola Galioto

Alperesek: Maria Guccione, Maria Piera Savona, Fabio Savona

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 2008/52/EK irányelvnek⁽¹⁾ a közvetítő hatékonyságára és hozzáértésére vonatkozó 3. és 4. cikkét lehet-e akként értelmezni, mint amelyek azt írják elő, hogy a közvetítő rendelkezzen jogi szakértelemmel is, valamint hogy a közvetítőt a közvetítői testület vezetőjének a jogvita tárgyával összefüggő különös szakismeretek és szakmai tapasztalatok figyelembevételével kell-e megválasztania?