

Egyrészt, a Törvényszék megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, amikor a magánhitelező Bizottság által alkalmazott kritériumának értékelése során téves jogi mércét fektetett le. Így a Törvényszék azt állapította meg, hogy a Bizottság a különböző végrehajtási módszerek előnyeit illetően köteles lett volna további számításokat végezni, és össze kellett volna hasonlítania a köztartozások behajtására irányuló különböző végrehajtási eljárások időtartamát. A Bizottság előadja, hogy ő nem részletes számítások levezetésére köteles, hanem azon tényezők figyelembevételére, amelyekre egy magánhitelező a döntésének meghozatala során tekintettel lenne.

A Törvényszék ezenkívül megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, amikor a magánhitelező magatartására alapított érv elutasítása érdekében jogsértő módon a Bizottságra telepítette a bizonyítási terhet, vagyis a Bizottság kötelezettségévé tette további bizonyítási eszközök előterjesztését, különösen a különböző eljárások időtartamával, vagy annak összehasonlításával kapcsolatban, hogy milyen mértékű befolyása van a követelések hatékony végrehajtása különböző módjainak vagy szakaszainak.

Másrészt a Törvényszék megsértette az EUMSZ 296. cikkel együtt értelmezett EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, valamint a 8. Jegyzőkönyvet, amikor jogellenesen fogadta el, hogy a Bizottság nem teljesítette azt a kötelezettségét, hogy megnevezze azokat a feltételeket, amelyek mellett a támogatások érintik a tagállamok közötti kereskedelmet, illetve torzítják a versenyt vagy azzal fenyegetnek. A Törvényszék semmilyen módon nem vette figyelembe, hogy az elsődleges jog, nevezetesen a határozat jogi alapját képező 8. Jegyzőkönyv alapján abból kell kiindulni, hogy a kérdéses támogatások torzítják a versenyt vagy azzal fenyegetnek, ennek következtében pedig a határozatban felesleges volt további indokolást nyújtani a kereskedelem és a verseny érintettségével kapcsolatos feltételekről.

(¹) A Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság csatlakozásának feltételeiről, valamint az Európai Unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmány (HL 2003. L 236., 33. o.) — A lengyel acélipar szerkezetátalakításáról szóló 8. Jegyzőkönyv (HL 2003. L 236., 948. o.).

A Törvényszék (harmadik tanács) T-145/08. sz., Atlas Transport GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), az eljárásban résztvevő másik fél: Atlas Air Inc. ügyben 2011. május 16-án hozott ítélete ellen az Atlas Transport GmbH által 2011. július 29-én benyújtott fellebbezés

(C-406/11. P. sz. ügy)

(2011/C 311/33)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Atlas Transport GmbH (képviselő: K. Schmidt-Hern ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és az Atlas Air Inc.

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvény-széke által a T-145/08. sz. ügyben 2011. május 16-án hozott ítéletet;
- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1023/2007-1. sz. fellebbezési ügyben 2008. január 24-én hozott határozatát;
- a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) kötelezze mindkét eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az OHIM és a Törvényszék a megtámadott határozattal megsértette a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 59. cikkének harmadik mondatát, amely a fellebbezésre vonatkozó indokolási kötelezettséget szabályozza. Az OHIM és a Törvényszék a megtámadott határozattal ezenkívül a közösségi védjegyről szóló rendeletnek a 2868/95 bizottsági rendelet 20. szabályának (7) bekezdésével összefüggésben, analógia útján értelmezett 60. cikkét is megsértette. Az OHIM-nak az előtte folyamatban lévő eljárást fel kellett volna függesztenie, és így a határidő nem járt volna le.

Az Amtsgericht Münster (Németország) által 2011. augusztus 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Thomas Karl-Heinz Kerkhoff elleni büntetőeljárás

(C-408/11. sz. ügy)

(2011/C 311/34)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Münster

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Thomas Karl-Heinz Kerkhoff

Staatsanwaltschaft Münster [münsteri ügyészség]

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 2006/126/EK irányelv (¹) 11. cikkének (4) bekezdését, hogy a tagállamnak lehetősége van arra, hogy abban az esetben is huzamos ideig megtagadja egy másik tagállam által kiállított vezetői engedély elismerését, ha az adott személy vezetői engedélyét az előbbi állam területén korábban anélkül vonták vissza, hogy a járművezetéstől külön tiltották volna, vagy az előírt tilalmi időszak időközben lejárt?

(¹) A vezetői engedélyekről szóló, 2006. december 20-i 2006/126/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozott szöveg) (HL L 403., 18. o.)