

**A Juzgado de lo Mercantil de A Coruña (Spanyolország) által 2011. június 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Germán Rodríguez Cachafeiro és María de los Reyes Martínez-Reboredo Varela-Villamor kontra Iberia Líneas Aéreas de España S.A.**

(C-321/11. sz. ügy)

(2011/C 282/04)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado de lo Mercantil de A Coruña

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Germán Rodríguez Cachafeiro és María de los Reyes Martínez-Reboredo Varela-Villamor

Alperes: Iberia Líneas Aéreas de España S.A.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

A 261/2004/EK rendelet <sup>(1)</sup> 3. cikkének (2) bekezdésével és 4. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 2. cikkének j) pontja értelmében vett visszautasított beszállás fogalma magában foglalja-e azt az esetet, amikor a légitfuvarozó azért utasítja vissza a beszállást, mert a jeggyel igénybevett első járat neki felróhatóan késik, és azon téves feltevésre alapítva, hogy az utasok nem érkeznek meg időben a második járához, lehetővé teszi, hogy ezen utasok helyét más utasok foglalják el?

<sup>(1)</sup> A visszautasított beszállás és légitjáratok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

**2011. június 22-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Dán Királyság**

(C-323/11. sz. ügy)

(2011/C 282/05)

Az eljárás nyelve: dán

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: I. Hadjiyiannis és U. Nielsen meghatalmazottak)

Alperes: Dán Királyság

**Kereseti kérelmek**

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Dán Királyság — mivel 2009. december 22-ig nem tette közzé a végleges vízgyűjtő-gazdálkodási terveket, és 2010. március 22-ig nem küldte el azok másolatait a Bizottságnak, illetve

mindenesetre nem tájékoztatta a Bizottságot azokról — nem teljesítette a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvből <sup>(1)</sup> eredő kötelezettségeit;

— a Dán Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az irányelv 13. cikkének (1), (2) és (6) bekezdése szerint a tagállamoknak 2009. december 22-ig kell elfogadniuk azokat a törvényi és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy az irányelvnek megfeleljenek, és 2010. március 22-ig másolatokat kell azokról küldeniük a Bizottságnak.

A Bizottságnak — mivel nem rendelkezik olyan információkkal, amelyek lehetővé tennék annak megállapítását, hogy a szükséges rendelkezéseket elfogadták — azt kell vélelmeznie, hogy Dánia még nem fogadta el e rendelkezéseket, és ezért nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.

<sup>(1)</sup> HL 2000. L 327., 1. o., 2000.12.1.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 275. o.

**A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága (Magyar Köztársaság) által 2011. június 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Tóth Gábor kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága, mint az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály jogutódja**

(C-324/11. sz. ügy)

(2011/C 282/06)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Tóth Gábor

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága, mint az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály jogutódja

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Nem ellentétes-e az adósemlegesség elvével (a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló a Tanács 2006/112/EK irányelv <sup>(1)</sup> 9. cikke) az a jogértelmezés, amely szerint kizárja a számlabefogadó adólevonási jogának érvényesíthetőségét, ha a számlakibocsátó egyéni vállalkozói igazolványát az önkormányzat jegyzője a szerződés szerinti teljesítést illetve a számla kibocsátását megelőzően visszavonta?

2. Az a körülmény, hogy a számlakibocsátó egyéni vállalkozó az általa foglalkoztatott munkavállalókat nem jelenti be („feketén foglalkoztatja”), és ezért az adóhatóság megállapítja, hogy „bejelentett munkavállalóval nem rendelkezik”, az adósemlegesség elvére tekintettel kizárhatja-e, hogy a számlabefogadó adólevonási jogával éljen?
3. Felróható-e a számlabefogadó mulasztásaként, hogy a munkavégzés helyén dolgozó munkavállalókat nem ellenőrizte olyan szempontból, hogy azok a számlakibocsátóval állnak-e jogviszonyban, illetve a számlakibocsátó e munkavállalókkal kapcsolatban bejelentési illetve egyéb adókötelezettségét teljesítette-e? E magatartás tekinthető-e olyan objektív körülménynek, amely miatt a számlabefogadó tudta vagy tudnia kellett, hogy ÁFA kijátszására irányuló ügyletben vett részt?
4. A nemzeti bíróság a fenti körülményeket az adósemlegesség elvére figyelemmel értékelési körébe vonhatja-e akkor, amikor az összes körülmény együttes értékelése alapján arra a következtetésre jut, hogy a gazdasági esemény nem a számlán feltüntetett felek között valósult meg?

(<sup>1</sup>) A Tanács 2006/112/EK irányelve (2006. november 28.) a közös hozzáadottértékadó-rendszerről; HL L 347., 1. o.

### 2011. június 30-án benyújtott kereset — Bizottság kontra Szlovákia

(C-331/11. sz. ügy)

(2011/C 282/07)

Az eljárás nyelve: szlovák

#### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Marghelis és A. Tokár meghatalmazottak)

Alperes: Szlovák Köztársaság

#### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Szlovák Köztársaság, mivel anélkül engedélyezte a Žilina — Považský Chlmec-i hulladéklerakó telep működését, hogy benyújtották volna annak felülvizsgálati tervét, valamint hogy végleges határozat született volna arról, hogy az említett hulladéklerakó a jóváhagyott felülvizsgálati terv alapján folytathatja-e működését, nem teljesítette a hulladéklerakókról szóló, 1999. április 26-i 1999/31/EK tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) (HL L 182., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 228. o.) 14. cikkének a), b) és c) pontjából eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság a Szlovák Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A Žilina — Považský Chlmec-i hulladéklerakó telep anélkül működik, hogy annak felülvizsgálati tervét benyújtották volna, és hogy a felülvizsgálati terv alapján jóváhagyásra kerültek volna az esetleges kiigazítások. A Bizottság ennélfogva annak megállapítását kéri a Bíróságtól, hogy a Szlovák Köztársaság, mivel anélkül engedélyezte a Žilina — Považský Chlmec-i hulladéklerakó telep működését, hogy benyújtották volna annak felülvizsgálati tervét, valamint hogy végleges határozat született volna arról, hogy az említett hulladéklerakó a jóváhagyott felülvizsgálati terv alapján folytathatja-e működését, nem teljesítette a hulladéklerakókról szóló, 1999. április 26-i 1999/31/EK tanácsi irányelv 14. cikkének a), b) és c) pontjából eredő kötelezettségeit.

(<sup>1</sup>) HL L 182., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 228. o.

**A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-466/08 sz., Lancôme parfums et beauté & Cie kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Focus Magazin Verlag GmbH ügyben 2011. április 14-én hozott ítélete ellen a Lancôme parfums et beauté & Cie által 2011. június 29-én benyújtott fellebbezés**

(C-334/11. P. sz. ügy)

(2011/C 282/08)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Fellebbező: Lancôme parfums et beauté & Cie (képviselők: A. von Mühlendahl és J. Pagenberg ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Focus Magazin Verlag GmbH

#### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-466/08. sz. ügyben 2011. április 14-én hozott ítéletét és az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 1796/2007-1. sz. ügyben 2009. július 29-én hozott határozatát,
- az OHIM-ot és a beavatkozót kötelezze a fellebbezési tanács, a Törvényszék és a Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy a megtámadott ítéletet azért kell hatályon kívül helyezni, mert a Törvényszék megsértette a 40/94 rendelet 43. cikkének (2) és (3) bekezdését, és tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy az adott ügyben csak 2004. január 13-án kezdődött meg a lajstromozást követő öt éves időszak, amely alatt a FOCUS korábbi német védjegyet — amelyre az ACON FOCUS bejelentett közösségi védjegy elleni felszólalást alapították — ténylegesen használni kellett.