

2. Amennyiben a 261/2004 rendelet 7. cikke értelmében vett kártalanításhoz való jog késés esetén történő biztosítása nem egyeztethető össze a Montreali Egyezmény 29. cikkével, úgy érvényesülnek-e bármiféle korlátozások a Bíróság határozata jelen ügy vonatkozásában történő hatálybalépésének időpontja tekintetében és/vagy általánosságban?

(¹) A nemzetközi légi szállítás egyes szabályainak egységesítéséről szóló egyezménynek (Montreali Egyezmény) az Európai Közösség részéről történő megkötéséről szóló, 2001. április 5-i 2001/539/EK tanácsi határozat (HL L 194., 38. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 5. kötet, 491. o.)

(²) A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.)

A Törvényszék (második tanács) T-96/11. sz., Longevity Health Products, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2011. április 15-én hozott végzése ellen a Longevity Health Products, Inc által 2011. június 22-én benyújtott fellebbezés

(C-316/11. P. sz. ügy)

(2011/C 269/52)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Longevity Health Products, Inc. (képviselő: J. Korab, Rechtsanwalt)

Másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

— adjon helyt a Longevity Health Products, Inc. társaság által benyújtott panasznak;

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-96/11. sz. ügyben 2011. április 15-én hozott határozatát;

— a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes azt állítja, hogy a vitatott végzést az alábbiak alapján hatályon kívül kell helyezni:

— a Törvényszék okfejtése téves;

— a Törvényszék nem vette tekintetbe a védjegyjogosult által előterjesztett érveket.

A Landesarbeitsgericht Berlin Brandenburg (Németország) által 2011. június 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Rainer Reimann kontra Philipp Halter GmbH & Co. sprengunternehmen KG

(C-317/11. sz. ügy)

(2011/C 269/53)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesarbeitsgericht Berlin Brandenburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Rainer Reimann

Alperes: Philipp Halter GmbH & Co. sprengunternehmen KG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ellentétes-e az Alapjogi Charta 31. cikkével és a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK irányelv (¹) 7. cikkének (1) bekezdésével az olyan nemzeti szabályozás, mint a BUrlG 13. §-ának (2) bekezdésében foglalt, amelynek értelmében a legalább négy hét éves szabadság időtartama bizonyos ágazatokban kollektív szerződés útján csökkenthető?

2. Ellentétes-e az Alapjogi Charta 31. cikkével és a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK irányelv 7. cikkének (1) bekezdésével a valamely kollektív szerződésben foglalt olyan nemzeti szabályozás, mint a Bundesrahmentarifvertrag Bauban (szövetségi építőipari kollektív keretszerződés) foglalt, amelynek értelmében nem keletkezik szabadsághoz való jog azokban az években, amelyekben betegség miatt nem kerül sor egy bizonyos összegű bruttó munkabér megszerzésére?

3. Az első és második kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Alkalmazhatatlan-e ebben az esetben egy olyan szabályozás, mint a BUrlG 13. §-ának (2) bekezdésében foglalt?

4. Az első, második és harmadik kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Fennáll-e a bizalomvédelem a BUrlG 13. §-ának (2) bekezdése szerinti szabályozás és a Bundesrahmentarifvertrag Bau szerinti szabályozások érvényessége szempontjából akkor, ha 2009. december 1-jét, a Lisszaboni Szerződés és az Alapjogi Charta hatálybalépését megelőző időszakokról van szó? Kell-e biztosítani a Bundesrahmentarifvertrag Bau szerződő feleinek határidőt arra, hogy maguk állapodhassanak meg más szabályozásban?

(¹) A a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 7. kötet, 381. o.)