

**Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2011. március 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Compass-Datenbank GmbH kontra Osztrák Köztársaság**

(C-138/11. sz. ügy)

(2011/C 186/20)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof (Ausztria)

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Compass-Datenbank GmbH

Alperes: Osztrák Köztársaság

Érdekelte felek: Bundeskartellamt, Bundeswettbewerbsbehörde

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 102. cikkét, hogy valamely hatóság vállalkozási tevékenységet folytat, ha a vállalkozások által törvényi bejelentési kötelezettség alapján bejelentett adatokat egy adatbázisban (cégjegyzékben) tárolja, és térítés ellenében betekintést biztosít és/vagy nyomtatott kivonatot készít, az ezt meghaladó felhasználási cselekményeket azonban tiltja?

Az 1. kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

2. Vállalkozási tevékenységről van-e szó, ha a hatóság sui generis oltalmi jogára való hivatkozással adatbázis előállító-jaként tiltja a betekintés biztosításán és a nyomtatott kivonatok készítésén túlmenő felhasználást?

Az 1. vagy a 2. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

3. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 102. cikket, hogy a C-241/91. P. sz. és C-242/91. P. sz., RTE és ITP kontra Bizottság egyesített ügyekben 1995. április 6-án hozott ítéletben (EBHT 1995., I-743. o.) és a C-418/01. sz., IMS Health ügyben 2004. április 29-én hozott ítéletben (EBHT 2004., I-5039.o.) foglalt elveket („essential facilities doktrína”) akkor is alkalmazni kell, ha nincs „nagykereskedelmi piac”, mivel a védett adatokat közhatalmi tevékenység keretében gyűjtik, és egy adatbázisban (cégjegyzékben (Firmenbuch)) tárolják?

**Az Administrativen Sad Varna (Bulgária) által 2011. március 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — OOD Klub kontra Direktor na Direktsia „Obzhavane i upravlentie na izpalnenieto”, gr. Varna, pri Sentralno Upravlenie na Natsionalna Agentsia po Prihodite**

(C-153/11. sz. ügy)

(2011/C 186/21)

Az eljárás nyelve: bolgár

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen Sad Varna

#### Az alapeljárás felei

Felperes: OOD Klub

Alperes: Direktor na Direktsia „Obzhavane i upravlentie na izpalnenieto”, gr. Varna, pri Sentralno Upravlenie na Natsionalna Agentsia po Prihodite

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 168. cikke első bekezdésének a) pontját, hogy — miután az adóalany gyakorolta választási jogát, és a tárgyi eszköznek minősülő ingatlan vállalkozása vagyonának körébe vonta — vélelmezendő (vagyis az ellenkező bizonyításáig feltételezendő), hogy az adóalany e terméket az általa folytatott adóköteles tevékenységhez használja fel?

2. Úgy kell-e értelmezni a 2006/112 irányelv 168. cikke első bekezdésének a) pontját, hogy az adóalany vállalkozása vagyonának körébe vont ingatlan megvásárlása esetén az adólevonási jog rögtön abban az adómegállapítási időszakban keletkezik, amelyben az adó esedékessé vált, mégpedig attól a körülménytől függetlenül, hogy az ingatlan a használatbavétele tekintetében a törvény által kötelező jelleggel előírt engedély hiányára tekintettel nem használható?

3. Összhangban áll-e az irányelvvel és az irányelv értelmezéséhez fűződő ítélkezési gyakorlattal a Natsionalna Agentsia po Prihodite közigazgatási gyakorlatához hasonló olyan közigazgatási gyakorlat, amely a HÉA-alanyok által az általuk vásárolt tárgyi eszközök tekintetében gyakorolt adólevonási jogot azzal az indokkal tagadja meg, hogy ezen eszközök a társaságok tulajdonosai személyes szükségleteinek kielégítését szolgálják, anélkül hogy e használatra HÉA-t vetnének ki?