

- A Bíróság másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé annak érdekében, hogy az új jogszerű határozatot hozzon.
- A Bíróság a José Manuel Baena Grupo, S.A.-t kötelezze az elsőfokú eljárás költségeinek, és — amennyiben abban a törölni kért formatervezési minta jogosultjaként beavatkozóként részt vesz — a fellebbezési eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

- a) A 6/2002 tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 25. cikke b) pontjának és e rendelet kapcsolódó rendelkezéseinek megsértése

A Törvényszék tévedett annak kimondásakor, hogy a vitatott formatervezési minta a tájékozott fogyasztóban eltérő összbnyomást kelt, mint amelyet a törlési kérelem alátámasztására hivatkozott korábbi formatervezési minta.

- b) A 6/2002 tanácsi rendelet 25. cikke e) pontjának és e rendelet kapcsolódó rendelkezéseinek megsértése

A Törvényszék a tanácsi rendelet 25. cikke e) pontjának értelmezése és alkalmazása során mulasztást és tévedést követett el.

- c) A Törvényszék hibát követett el a megtámadott ítélet indokolásának elmulasztásával

A megtámadott ítélet meghozatala során a Törvényszék elmulasztotta az indokolást és igazolást, illetve túllépte hatáskörét.

⁽¹⁾ A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/02/EK tanácsi rendelet (HL 2002. L 3., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 142. o.)

A Törvényszék (hetedik tanács) T-513/09. sz., José Manuel Baena Grupo, S.A. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Herbert Neuman és Andoni Galdeano del Sel ügyben 2010. december 16-án hozott ítélete ellen a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) által 2011. március 2-án benyújtott fellebbezés

(C-102/11. P. sz. ügy)

(2011/C 130/25)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: J. Crespo Carrillo és A. Folliard-Monguiral meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: José Manuel Baena Grupo, SA, Herbert Neuman és Andoni Galdeano del Sel

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet.
- A Bíróság hozzon új ítéletet az ügy érdemében, amely elutasítja a vitatott határozat ellen benyújtott keresetet, vagy utalja vissza az ügyet döntéshozatalra a Törvényszék elé.
- A Bíróság a felperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az OHIM úgy véli, hogy a megtámadott ítéletet hatályon kívül kell helyezni, mivel a Törvényszék a továbbiakban részletezett és az alábbiak szerint összefoglalható okokból megsértette a közösségi védjegyrendelet ⁽¹⁾ 61. cikkét.

- a) Azzal, hogy a Törvényszék a fellebbezési tanács tényekre vonatkozó értékelését a sajátjával helyettesítette anélkül, hogy „nyilvánvaló értékelési hibát” állapított volna meg, túllépett a közösségi formatervezési mintáról szóló rendelet 61. cikkében a közösségi formatervezési minták vonatkozásában megengedett mértéken. Ahelyett, hogy a jogszerűség bírósági vizsgálatát végezte volna, a Törvényszék ugyanazon hatásköröket gyakorolta, mint amelyeket a közösségi formatervezési mintáról szóló rendelet 60. cikke a fellebbezési tanácsok részére tart fenn.
- b) A közösségi formatervezési mintáról szóló rendelet 25. cikke (1) bekezdése c) pontjának az említett rendelet 6. cikkével összefüggésben történő megsértése

i. A Törvényszék téves kritériumot alkalmazott annak vizsgálatakor, hogy az összehasonlított formatervezési minták eltérő összbnyomást keltenek-e a tájékozott fogyasztóban. Jogi tévedés valósult meg, mivel a Törvényszék azt vizsgálta, hogy a hasonlóságok és a különbségek „megmaradnak-e a tájékozott fogyasztó emlékezetében” (a megtámadott ítélet 22. és 23. pontja). Az összehasonlítás azonban *nem* alapulhat a fogyasztó emlékezetén. Tekintettel arra, hogy formatervezési mintákról — és nem védjegyekről — van szó, a helyes szempont annak megállapítása, hogy a formatervezési minták között fennálló hasonlóságok és különbségek eltérő összbnyomáshoz vezetnek-e abban az esetben, amikor a tájékozott fogyasztó elvégzi a formatervezési minták *közvetlen* összehasonlítását.

ii. A Törvényszék az érintett vásárlóközönség csupán egy részének észlelését vizsgálta, és egyáltalán nem indokolta a fogyasztók észlelését a szóban forgó áruk, azaz a „nyomtatott anyagok, beleértve a reklámanyagokat” vonatkozásában.

⁽¹⁾ A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/02/EK tanácsi rendelet (HL 2002. L 3., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 142. o.)