

Negyedsorban a védett vadon élő állatfajokról szóló 2004. szeptember 28-i rendelet lehetővé teszi a szaporodási helyként megjelölt halastavak környékén élő közönséges vidra (*Lutra lutra*) megölését, befogását stb., azon tény ellenére, hogy a közönséges vidra olyan állatfaj, amely a 92/43/EGK irányelv IV. mellékletének értelmében szigorú védelmet élvez.

<sup>(1)</sup> HL L 1992. L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.

**A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2011. február 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö**

(C-48/11. sz. ügy)

(2011/C 103/30)

Az eljárás nyelve: finn

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Korkein hallinto-oikeus

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Beavatkozó: A Oy

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Az EGT-Megállapodás 31. és 40. cikkére figyelemmel ugyanúgy semlegesen kell-e kezelni az adóztatás során azt a részesedéscserét, amellyel egy finn részvénytársaság egy hozzá tartozó társaság értékpapirjait egy (akszeselskap jogi formájában működő) norvég társaságnak adja át, és ellenszolgáltatásként a norvég társaság által kibocsátott értékpapírokat szerez, mint ugyanezt a részesedéscserét, ha erre belföldi részvénytársaságok vagy adózási szempontból az Európai Unió tagállamaiban illetőséggel rendelkező társaságok között kerülne sor?

**A Törvényszék (negyedik tanács) T-61/10. sz. ügyben 2010. november 17-én hozott végzése ellen Fernando Marcelino Victoria Sánchez által 2011. február 4-én benyújtott fellebbezés**

(C-52/11. P. sz. ügy)

(2011/C 103/31)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Fellebbező: Fernando Marcelino Victoria Sánchez (képviselő: P. Suarez Plácido ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament és Európai Bizottság

**A fellebbező kérelmei**

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék negyedik tanácsának 2010. november 17-én hozott végzését, nyilvánítsa elfogadhatónak a Victoria Sánchez által benyújtott, intézményi mulasztás megállapítása iránti keresetet, mondja ki, hogy az nem nyilvánvalóan megalapozatlan és helyezze hatályon kívül a költségekben való marasztalást.

— A Bíróság a fentiek alapján bírálja el a keresetet [...] érdemben vizsgálva az ügyet, vagy utalja azt vissza a Törvényszék elé érdemi határozathozatalra, miután megállapította a kereset elfogadhatóságát és megalapozottságát, és az alperes intézményeket kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező a következő jogalapokra hivatkozik:

1. A Törvényszék eljárási szabályzata 44. cikke rendelkezéseinek megsértése, mivel a keresetlevél tartalmazza a jogvita tárgyát és a felhozott jogalapok rövid ismertetését, továbbá a kereseti kérelmeket, amelyek egyértelműen kitűnnek a keresetlevélből, és a következőképpen szólnak: „a Törvényszék hozzon ítéletet, amelyben megállapítja, hogy az a tény, hogy az Európai Parlament és a Bizottság nem adott választ a 2009. október 6-án írásban benyújtott kérelemre, ellentétes a közösségi joggal, és kötelezze ezen intézményeket a jogsértés orvoslására”.
2. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 20. cikke (2) bekezdése d) pontjának (régik EK 17. cikk), az EUMSZ 24. cikk (régik EK 21. cikk) és az EUMSZ 227. cikk (régik EK 194. cikk) megsértése a Bíróság Alapokmánya 58. cikkében foglalt rendelkezések alapján. Mindez azon petícióval kapcsolatban merül fel, amelyet Victoria Sánchez 2008-ban küldött meg az Európai Parlamentnek, és amelyben felhívta ezen intézmény figyelmét az azon spanyol állampolgárt fenyegető veszélyre, aki az e tagállamban elkövetett politikai korrupció és adócsalás bejelentésére vállalkozik. A petíció mellékleteként Victoria Sánchez jelentős spanyol személyek — többek között a legnagyobb spanyol és a portugál ügyvédi irodának nevet adó ügyvéd — által aláírt szerződést küldött a Parlamentnek, amely szerződésből kitűnik, hogy mindezen személyek sikkasztással hogyan károsították a közvagyonot és az állampolgárokat fiktív és az állam számára átláthatatlan vállalkozások útján. A petíciót további eljárás nélkül irattárba helyezték, és egyetlen spanyol európai parlamenti képviselő sem válaszolt a fellebbező által később — tíz elektronikus levélben — megfogalmazott támogatás iránti kérelmekre, amelyekben a képviselői együttműködését kérte az őt ért fenyegetésekkel szembeni védelem biztosításában.
3. Az EUSZ 6. cikkben, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 20. és 21. cikkében foglalt alapvető jogok alperes intézmények általi megsértése. A fellebbező szerint az a tény, hogy az Európai Bizottság nem adott választ a 2009. október 6-án megküldött levélre, az EUSZ 6. cikk súlyos megsértését jelenti, mivel ezen intézménynek minden európai polgár demokratikus együttélését kell előmozdítania, tiszteletben kell tartania a polgárok uniós intézményekhez való egyenlő hozzáférését, és biztosítania kell a hatékony

bírói jogvédelmet, kivéve ha az adócsalás olyan tényállás, amelyet az Emberi Jogok Európai Bíróságának kell elbírálnia, amely az adófizetőt közvetett károsultnak tekint. A fellebbező arra a közösségi jogi jogbizonytalanságra is felhívja a figyelmet, amelyet az egymást követő azon spanyol bírósági határozatok jelentenek, amelyek figyelmen kívül hagyják a fellebbező jogi képviselőinek az európai jogi normák, konkrétan az Európai Közösségek Bíróságának a gyógyszerárak spanyolországi letelepedésének szabadságával kapcsolatban a C-570/07. és C-571/07. sz. ügyben hozott határozatainak <sup>(1)</sup> tiszteletben tartására vonatkozó felszólításait.

4. Az EUMSZ 265. cikkben és az EUMSZ 266. cikkben foglaltak megsértése annyiban, amennyiben Törvényszék előtt folytatott eljárás arra irányult, hogy az állapítsa meg: a Parlament és a Bizottság abban álló mulasztása, hogy a

2009. október 6-án benyújtott kérelemre nem adtak választ, ellentétes a közösségi joggal, valamint hogy a Törvényszék az EUMSZ 266. cikk alkalmazásával *ex lege* kötelezze ezen intézményeket e jogsértés orvoslására, amely cikk szerint az a szerv, amelynek aktusait az Európai Unió Bírósága semmisnek nyilvánította, vagy amelynek mulasztását az Európai Unió Bírósága a Szerződésekkel ellentétesnek nyilvánította, köteles megtenni az Európai Unió Bírósága ítéletében foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket, vagyis jelen esetben a 2009. október 6-i levélben megfogalmazott petícióra való válaszással köteles orvosolni a mulasztást.

---

<sup>(1)</sup> 2010. június 1-jén hozott ítélet, az EBHT-ban még nem tették közzé.