

7. (A rendelet), és különösen a 3. cikk b) pontja lehetővé teszi-e kiegészítő oltalmi tanúsítvány megadását egyetlen hatóanyag tekintetében, ha:

- a) a hatályos alapszabadalom (a rendelet) 3. cikke a) pontjának értelmében oltalmat biztosít a hatóanyag tekintetében; és
- b) a hatóanyagot egy vagy több eltérő hatóanyaggal együttesen tartalmazó gyógyszer forgalomba hozatalát a 2001/83/EK irányelv <sup>(2)</sup> vagy a 2001/82/EK irányelv <sup>(3)</sup> szerint hatályosan engedélyezték, és ez az engedély a hatóanyag forgalomba hozatalára vonatkozó első engedély?

8. A hetedik kérdésre adandó válasz különbözik-e attól függően, hogy az engedély egy vagy több eltérő hatóanyaggal összevegyített, vagy különálló készítményekben, de egy időben alkalmazott egyetlen hatóanyagra terjed ki?

- (<sup>1</sup>) A gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló, 2009. május 6-i 469/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (kodifikált változat) (EGT-vonatkozású szöveg) (HL L 152., 1. o.)
- (<sup>2</sup>) Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.)
- (<sup>3</sup>) Az állatgyógyászati készítmények közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 311., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 3. o.)

**Az Upper Tribunal (Tax & Chancery Chamber) (Egyesült Királyság) által 2011. január 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — The Commissioners For Her Majesty's Revenue & Customs kontra Philips Electronics UK Ltd**

(C-18/11. sz. ügy)

(2011/C 89/20)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Upper Tribunal (Tax & Chancery Chamber)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: The Commissioners For Her Majesty's Revenue & Customs

Alperes: Philips Electronics UK Ltd.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Amennyiben egy tagállam (mint például az Egyesült Királyság) egy másik tagállamban (például Hollandiában) székhellyel és adózási szempontból illetőséggel rendelkező társaság nyereségét és veszteségét beszámítja az adóalapjába annyiban, amennyiben a nyereség a holland társaságnak az Egyesült Királyságban található állandó telephely útján kifejtett üzleti tevékenységéből származik, úgy korlátozza-e az Egyesült Királyság egy másik tagállam állampolgárának azt a szabadságát, hogy az EUMSZ 49. cikk (korábban EK

43. cikk) értelmében az Egyesült Királyságban letelepedjen általa, hogy megtiltja egy nem az Egyesült Királyságban illetőséggel rendelkező társaság Egyesült Királyságban található állandó telephelye által az Egyesült Királyságban elszervezett veszteségeknek valamely egyesült királyságbeli társaság részére cégcsoport-kedvezmény útján történő átadását, ha e veszteségek bármely része vagy az e veszteségek kiszámítása során figyelembe vett bármely egyéb összeg „(...) (meg)egyezik (...) azzal az összeggel, vagy (benne) foglaltatik (...) abban az összegben, amely valamely külföldi adó szempontjából (egy adott időszak tekintetében) levonható a társaság vagy bármely más személy Egyesült Királyságon kívül keletkezett nyereségéből vagy más különben elszámolható annak terhére”, azaz csak abban az esetben engedi meg az Egyesült Királyságban található állandó telephely számára az Egyesült Királyságban keletkezett veszteségek átadását, ha nyilvánvaló, hogy a kérelem előterjesztésének időpontjában nem kerülhet sor levonásra vagy elszámolásra az Egyesült Királyságon kívüli más államban (beleértve a többi tagállamot, például Hollandiát is), és nem elegendő, hogy a tengerentúlon igénybe vehető kedvezményt ténylegesen nem kérik, és olyan körülmények között, ha nincsen olyan egyenértékű feltétel, amely alkalmazható lenne az Egyesült Királyságban illetőséggel rendelkező társaság Egyesült Királyságban keletkezett veszteségeinek átadására?

2. Amennyiben igen, úgy ez a korlátozás igazolható-e

- a) kizárólag a veszteségek kétszeres elszámolása megakadályozásának szükségességével, vagy
- b) kizárólag az adóztatási hatáskör tagállamok közötti kiegyensúlyozott megosztása megőrzésének szükségességével, vagy
- c) azzal, hogy az adóztatási hatáskör tagállamok közötti kiegyensúlyozott megosztása a veszteségek kétszeres elszámolásának megakadályozásával együtt megőrizhető legyen?

3. Amennyiben igen, úgy arányban áll-e a korlátozás a fenti igazoló okkal vagy okokkal?

4. Megköveteli-e az uniós jog az Egyesült Királyságtól azt, hogy jogorvoslatot biztosítson az egyesült királyságbeli társaság részére például azzal, hogy az cégcsoport-kedvezményt kérhessen nyeresége terhére, amennyiben a holland társaság jogainak bármely korlátozása nem igazolható, vagy a korlátozás az igazoló okokkal nem áll arányban?

**A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2011. január 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A Oy**

(C-33/11. sz. ügy)

(2011/C 89/21)

Az eljárás nyelve: finn

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Korkein hallinto-oikeus

**Az alapeljárás felei**

Felperes: A Oy

Alperes: Veronsaajien oikeudenvaltontyksikkö

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy kell-e értelmezni a 77/388/EGK hatodik HÉA-irányelv<sup>(1)</sup> 15. cikkének 6. pontját, hogy azok a kereskedelmi célú légitársaságok is az „elsősorban a fizető nemzetközi forgalomban működő légiforgalmi társaságok” körébe tartoznak, amelyek vállalkozások és magánszemélyek szükségleteinek kielégítésére elsősorban a fizető nemzetközi charter forgalomban működnek?
2. Úgy kell-e értelmezni a 77/388/EGK hatodik HÉA-irányelv 15. cikkének 6. pontját, hogy az abban előírt adómentesség csak a légitársaságok olyan szállítására vonatkozik, amelyet közvetlenül az elsősorban a fizető nemzetközi forgalomban működő légiforgalmi társaságok hajtanak végre, vagy ezen adómentesség a légitársaságok olyan gazdasági szereplők részére történő szállítására is vonatkozik, akik, illetve amelyek maguk nem működnek a fizető nemzetközi légitársaságokban, de a légitársaságok egy ezen ágazatban működő gazdasági szereplőnek adják használatba?
3. Releváns-e a második kérdésre adandó válasz szempontjából az, hogy a légitársaságok tulajdonosa a légitársaságok használatáról kiállított számlát a tulajdonos részvényeit birtokló és a beszerzett légitársaságokat elsősorban saját üzleti és/vagy magáncéljaira használó magánszemélynek adja tovább, ha figyelembe vesszük, hogy a légitársaság a légitársaságokat egyéb járatok indítására is használhatta?

<sup>(1)</sup> A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

**A Consiglio di Stato — Sezione Seconda (Olaszország) által 2011. január 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Pioneer Hi-Bred Italia Srl kontra Ministero delle Politiche Agricole Alimentari e Forestali**

(C-36/11. sz. ügy)

(2011/C 89/22)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Consiglio di Stato — Sezione Seconda

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Pioneer Hi-Bred Italia Srl

Alperes: Ministero delle Politiche Agricole Alimentari e Forestali

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Amennyiben valamely tagállam úgy döntött, hogy a közös európai fajtajegyzékbe már felvett GMO-k termesztésének engedélyezését olyan általános jellegű intézkedéseknek veti alá, amelyek biztosítják az előbbieknél a hagyományos vagy bionövényekkel való együttes jelenlétét, úgy kell-e értelmezni a 2001/18/EK irányelv<sup>(1)</sup> 26a. cikkét — a 2003/556/EK<sup>(2)</sup> és az azt felváltó 2010/200/1 ajánlásokkal<sup>(3)</sup> összefüggésben értelmezve —, hogy az általános intézkedések elfogadását megelőző időszakban a) a közös európai fajtajegyzékbe már felvett GMO-k esetében meg kell adni az engedélyt; b) vagy az általános jellegű intézkedések elfogadásáig az engedély iránti kérelem elbírálását fel kell függeszteni; c) vagy az engedélyt olyan megfelelő intézkedések előírásával kell megadni, amelyek révén a konkrét esetben elkerülhető az — akár nem szándékos — kapcsolat is az engedélyezett, genetikailag módosított növények és a közeliükben lévő hagyományos vagy bionövények között?

<sup>(1)</sup> HL 2001. L 106., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 77. o.

<sup>(2)</sup> HL 2003. L 189., 36. o.

<sup>(3)</sup> HL 2010. C 200., 1. o.

**A Bíróság harmadik tanácsa elnökének 2010. december 14-i végzése — Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság**

(C-349/09. sz. ügy)<sup>(1)</sup>

(2011/C 89/23)

Az eljárás nyelve: lengyel

A harmadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 312., 2009.12.19.

**A Bíróság elnökének 2010. november 17-i végzése — Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság**

(C-486/09. sz. ügy)<sup>(1)</sup>

(2011/C 89/24)

Az eljárás nyelve: olasz

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 24., 2010.1.30.