

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Varhoven administrativen sad — A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347, 1. o.) 311. cikke (1) bekezdése 1. pontjának, 314. cikkének és 320. cikke (1) bekezdése első albekezdésének és 320. cikke (2) bekezdésének az értelmezése — Az adóköteles használtcikk-kereskedő által elért haszonkulcsra vonatkozó adószabályozás, amennyiben e kereskedő használt cikkeket importál a Közösségbe — A „használt cikkek” fogalma és a szóban forgó termék konkrét azonosításának jelentősége e fogalom vonatkozásában — Az adóköteles használtcikk-kereskedő javára szóló HÉA-levonási jog keletkezésének időpontja — Az irányelv 314. cikkének közvetlen hatálya.

**Rendelkező rész**

1. A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 314. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a különbözet szerinti szabályozás nem alkalmazandó olyan termékek értékesítésére, mint például a használt gépjárműalkatrészek, amelyeket az adóköteles használtcikk-kereskedő az általános hozzáadottértékadó-szabályozás hatálya alatt saját maga importált az Európai Unió területére.
2. A 2006/112 irányelv 320. cikke (1) bekezdésének első albekezdését és 320. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, miszerint azzal ellentétben az a nemzeti rendelkezés, amely az adóköteles használtcikk-kereskedő által a műalkotásoktól, régiségektől és gyűjteménydaraboktól eltérő termékek behozatala során megfizetett hozzáadottérték-adó levonásának jogát az általános hozzáadottértékadó-szabályozás alá tartozó későbbi értékesítésig elhalasztja.
3. A 2006/112 irányelv 314. cikke, 320. cikke (1) bekezdésének első albekezdése és 320. cikkének (2) bekezdése közvetlen hatállyal rendelkezik, ami felhatalmazza a magánszemélyeket arra, hogy azokra a nemzeti bíróság előtt abból a célból hivatkozzanak, hogy az e rendelkezésekkel összeegyeztethetetlen nemzeti szabályozást ne alkalmazzák.

(<sup>1</sup>) HL C 195., 2010.7.17.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2011. március 3-i ítélete (a Cour de cassation (Luxembourg) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — David Claes kontra Landsbanki Luxembourg SA (felszámolás alatt)**

(C-235/10–C-239/10. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Szociálpolitika — 98/59/EK irányelv — Csoportos létszámcsökkentés — A munkaszerződésnek a jogi személy munkáltató megszüntetését és felszámolását elrendelő bírósági határozat következtében történő, azonnali hatályú felmondása — A munkavállalók képviselőivel való konzultáció elmaradása — A felszámoló munkáltatónak való minősítése)

(2011/C 130/14)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour de cassation

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: David Claes (C-235/10), Sophie Jeanjean (C-236/10), Miguel Rémy (C-237/10), Volker Schneider (C-238/10), Xuan-Mai Tran (C-239/10)

Alperes: Landsbanki Luxembourg SA (felszámolás alatt)

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Cour de cassation (Luxembourg) — A csoportos létszámcsökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1998. július 20-i 98/59/EK tanácsi irányelv (HL L 225., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 327. o., helyesbítve: HL L 59., 2007.2.27., 84. o.) 1., 2. és 3. cikkének értelmezése — A csőd bírósági megállapítását követően a munkaszerződésnek a tevékenység megszűnése miatti azonnali hatályú felmondását előíró nemzeti rendelkezések — Ilyen elbocsátás előtt a munkavállalók képviselőivel való konzultáció elmaradása — A felszámoló munkáltatónak való minősítése

**Rendelkező rész**

1. A csoportos létszámcsökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1998. július 20-i 98/59/EK tanácsi irányelv 1–3. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az alkalmazandó valamely vállalkozás mint munkáltató tevékenységének fizetéseketelenség miatti megszüntetését és felszámolását elrendelő bírósági határozat következtében történő megszüntetésére, még ha az ilyen megszüntetés esetén a nemzeti jogszabály a munkavállalók munkaszerződéseinek azonnali hatályú felmondását is írja elő.
2. A 98/59 irányelv 2. és 3. cikkéből eredő kötelezettségeket mindaddig teljesíteni kell, amíg végleg meg nem szűnik azon vállalkozás jogi személyisége, amelynek a megszüntetését és felszámolását elrendelték. A munkáltatót e cikkek alapján terhelő kötelezettségeket, amennyiben a helyén marad, a szóban forgó vállalkozás igazgatóságának kell teljesítenie, még ha e vállalkozás üzletvitelét illetően korlátozott hatáskörrel rendelkezik is, vagy annak felszámolójának, ha az az említett vállalkozás üzletvitelét teljes mértékben átveszi.

(<sup>1</sup>) HL C 209., 2010.7.31.

**A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2011. január 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Eurogate Distribution GmbH kontra Hauptzollamt Hamburg-Stadt**

(C-28/11. sz. ügy)

(2011/C 130/15)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Finanzgericht Hamburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Eurogate Distribution GmbH

Alperes: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (Vámkódex) <sup>(1)</sup> 204. cikke (1) bekezdésének a) pontját, hogy vámtartozás keletkezését eredményezi annak a kötelezettségnek a megszegése, mely szerint a vámraktározási eljárás alatt lévő, és a vámraktározási eljárás lezárása után új vámjogi sorsot kapott nem közösségi árunak a vámraktárból történő kivételét egy e célra szolgáló számítógépes programba már a vámraktározási eljárás lezárásakor — és nem csak lényegesen később — be kell jegyezni?

<sup>(1)</sup> HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.

**A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2011. január 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Amorim Energia BV kontra Ministério das Finanças e da Administração Pública**

(C-38/11. sz. ügy)

(2011/C 130/16)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Supremo Tribunal Administrativo

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Amorim Energia BV

Alperes: Ministério das Finanças e da Administração Pública

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Ellentétes-e az EUMSZ 63. cikkel és az EUMSZ 65. cikkel (korábban EK 56. cikk és EK 58. cikk) az olyan tagállami szabályozás, mint amilyen a CIRC (Código do Imposto sobre o Rendimento das Pessoas Colectivas) 46. §-ának (1) bekezdésében, 96. §-ának (2) és (3) bekezdésében, 14. §-ának (3) bekezdésében és 89. §-ában szerepel, és amely a felosztott nyereség gazdasági kettős adóztatásának elkerülése kapcsán az 1990. július 23-i 90/435/EGK tanácsi irányelvben <sup>(1)</sup> foglaltak tiszteletben tartása mellett sem teszi lehetővé, hogy a más tagállamban letelepedett részvénytársaságok ugyanolyan feltételek mellett igényelhessék vissza a forrásadót, mint a Portugáliában letelepedett részvénytársaságok, és e tekintetben magasabb társaságirészesedés-minimumot és annak hosszabb időtartamon át való fenntartását követeli meg, ami megnehezíti, vagy lehetetlenné teszi a gazdasági kettős adóztatás kiküszöbölését?

<sup>(1)</sup> A különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/435/EGK tanácsi irányelv (HL L 225., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 147. o.).

**A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2011. január 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — VBV — Vorsorgekasse AG kontra Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)**

(C-39/11. sz. ügy)

(2011/C 130/17)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: VBV — Vorsorgekasse AG

Alperes: Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Összeegyeztethető-e a tőkének az EUMSZ 63. és azt követő cikkeken szabályozott szabad mozgásával az olyan rendelkezés, amelynek értelmében valamely foglalkoztatási előtakarékosági pénztár a befektetési közösséghez rendelt vagyont kizárólag tőkebefektetési alapok olyan befektetési jegyeibe fektetheti be, amelyek ausztriai forgalmazását engedélyezték?

**A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-404/09. sz., Deutsche Bahn AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2010. november 12-én hozott ítélete ellen a Deutsche Bahn AG által 2011. február 2-án benyújtott fellebbezés**

(C-45/11. P. sz. ügy)

(2011/C 130/18)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: Deutsche Bahn AG (képviselő: K. Schmidt-Hern ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott)

**A fellebbező kérelmei**

— A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének T-404/09. sz. ügyben 2010. november 12-én hozott ítéletét;

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2009. július 23-i ítéletét (R 379/2009-1. sz. ügy);

— a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) kötelezze mindkét eljárás költségeinek viselésére.