



Határozatok Tára

C-601/11. P. sz. ügy

**Francia Köztársaság
kontra
Európai Bizottság**

„Fellebbezés — Megsemmisítés iránti kereset — A fertőző szivacsos agyvelőbántalmak elleni védelem — 746/2008/EK rendelet — A korábban előírtaknál kevésbé korlátozó ellenőrzési és felszámolási intézkedéseket engedélyező rendelet — Az elővigyázatosság elve — Az emberi egészségvédelem szintje — A kockázat besorolásának módosítására alkalmas új tények — Az indokolás hiánya — A tények elferdítése — Téves jogalkalmazás”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (negyedik tanács), 2013. július 11.

1. *Fellebbezés — Jogalapok — A Törvényszék előtt felhozott jogalapok és érvek egyszerű megisméltése — Elfogadhatatlanság — A közösségi jog Törvényszék általi értelmezésének vagy alkalmazásának vitatása — Elfogadhatóság*

(EUMSZ 256. cikk, (1) bekezdés, második albekezdés; a Bíróság alapokmánya, 58. cikk)

2. *Fellebbezés — Jogalapok — Az indokolás elégtelensége — A Törvényszék hallgatólagos indokolása — Megengedhetőség — Feltételek*

(EUMSZ 256. cikk, (1) bekezdés, második albekezdés; a Bíróság alapokmánya, 36. és 53. cikk, első bekezdés); a Törvényszék eljárási szabályzata, 81. cikk)

3. *Intézmények jogi aktusai — Arányos jelleg — Értékelési szempontok — A jogi aktus elfogadásakor rendelkezésre álló adatokra tekintettel történő értékelés — A közegészség védelmére vonatkozó szabályozás — Az elővigyázatosság és a megelőző intézkedés elvének alkalmazása — Új tények felmerülése — Az említett szabályozás kiigazításának kötelezettsége*

4. *Fellebbezés — Jogalapok — A tények jogi minősítésének a Bíróság általi felülvizsgálata — Megengedhetőség*

(EUMSZ 256. cikk)

5. *Mezőgazdaság — Az állat-egészségügyi jogszabályok közelítése — A fertőző szivacsos agyvelőbántalmak elleni védekezési intézkedések — A kockázatok tudományos értékelése alapján történő elfogadása — A korábbi megelőző intézkedések enyhítése — Megengedhetőség — Feltétel — Az emberi egészségvédelem szintjének fenntartása*

(999/2001 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 24. cikk és 24a cikk, 178/2002 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 7. cikk, (2) bekezdés és 1923/2006 európai parlamenti és tanácsi rendelet)

6. *Mezőgazdaság — Közös agrárpolitika — Végrehajtás — A kockázatok tudományos értékelése — A kockázati szint meghatározása — A Bizottság mérlegelési jogköre — Bírósági felülvizsgálat — Korlátok*

(EUMSZ 168. cikk, (1) bekezdés)

7. *Fellebbezés — Jogalapok — Először a fellebbezés keretében felhozott jogalap — Elfogadhatatlanság*

(EUMSZ 256. cikk, (1) bekezdés, második albekezdés; a Bíróság alapokmánya, 58. cikk)

1. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 70–72., 141. pont)

2. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 82., 83. pont)

3. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 110. pont)

4. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 119. pont)

5. Az egyes fertőző szivacsos agyvelőbántalmak megelőzésére, az ellenük való védekezésre és a felszámolásukra vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 999/2001 rendelet alapján, e rendeletnek az 1923/2006 rendelet által beillesztett 24a. cikke értelmében a fertőző szivacsos agyvelőbántalmak elleni védekezési intézkedések elfogadása során, a 999/2001 rendelet 24. cikkében említett valamely eljárással összhangban elfogadandó határozatokat az emberi és állategészségügyre vonatkozó lehetséges kockázatok megfelelő értékelésére kell alapozni, figyelembe véve a hozzáférhető tudományos bizonyítékokat, megtartva, vagy ha tudományosan indokolt, akkor növelve az emberi és az állati egészségnek az Unióban biztosított védelmi szintjét.

E tekintetben, noha az 1923/2006 rendelet preambulumbekendései nem tartalmaznak magyarázatot az érintett rendelkezés célkitűzésével kapcsolatban, az előkészítő munkálatokból következik, hogy az említett 24a. cikket olyan biztosítéknak szánták, amely annak elkerülésére irányul, hogy a komitológiai eljárás keretében olyan intézkedéseket hozzanak, amelyek csökkenthetik az emberi és állati egészségvédelem szintjét az Unióban. Ebből azonban nem következik, hogy az említett 24a. cikk kizárja a korábbi megelőző intézkedések bármilyen enyhítését. Egyrészt ugyanis a 999/2001 rendelet 24a. cikke nem teszi feltétellé azt, hogy az összehasonlítást az ugyanezen a területen korábban hozott megelőző intézkedéseken alapuló védelmi szinthez képest kell elvégezni, hanem általában hivatkozik az egészségvédelem Unióban biztosított szintjére. Másrészt mind az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszer-biztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 178/2002 rendelet 7. cikkének (2) bekezdéséből, mind pedig a Bíróság ítélezési gyakorlatból az következik, hogy az átmeneti kockázatkezelési intézkedéseket, amelyeket a tudományos bizonytalanság hatására fogadnak el, ésszerű időn belül felül kell vizsgálni annak biztosítása érdekében, hogy arányosak legyenek, és csak annyiban korlátozzák a kereskedelmet, amennyiben ez az Unióban előírt magas szintű egészségvédelem eléréséhez szükséges.

Ezért az emberi egészségvédelem szintje szoros összefüggésben van a társadalom által elfogadhatónak ítélt kockázati szinttel, amely pedig az adott időpontban rendelkezésre álló tudományos ismeretektől függ. Nem kizárt azonban, hogy a tudományos adatok fejlődésére tekintettel kevésbé korlátozó intézkedések is ugyanazt a védelmi szintet biztosíthatják.

(vö. 131–136. pont)

6. Ami az emberi egészségre gyakorolt kockázatok értékelését illeti, mivel a társadalom számára elfogadhatónak ítélt kockázati szint meghatározása olyan területre vonatkozik, ahol a Bizottságnak bonyolult értékeléseket kell elvégeznie és széles mérlegelési jogkörrel rendelkezik, a hatásköre gyakorlására vonatkozó bírósági felülvizsgálatnak arra kell korlátozódnia, hogy ennek során nem merült-e fel nyilvánvaló mérlegelési hiba, vagy a jogalkotó nem lépte-e túl nyilvánvalóan a mérlegelési jogköre korlátait.

(vö. 142., 143. pont)

7. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 149. pont)