



Határozatok Tára

C-387/11. sz. ügy

**Európai Bizottság
kontra
Belga Királyság**

„Tagállami kötelezettségszegés — Az EUMSZ 49. cikk és az EUMSZ 63. cikk — Az EGT-Megállapodás 31. és 40. cikke — Tőkéből és ingóságokból származó jövedelmek adóztatása — Belföldi és külföldi illetőségű befektetési társaságok — Forrásadó — A forrásadó beszámítása — Tőkéből és ingóságokból származó jövedelmek adómentessége — Hátrányos megkülönböztetés — Igazolások”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (első tanács), 2012. október 25.

1. *Letelepedés szabadsága — A tőke szabad mozgása — A Szerződés rendelkezései — Hatály — Nemzeti jogszabályok, amelyek kizárnak egyes adókedvezményeket a tagállamban állandó telephellyel nem rendelkező külföldi illetőségű befektetési társaságok által szerzett, tőkéből és ingóságokból származó jövedelmek tekintetében — Mind a letelepedés szabadságát, mind pedig a tőke szabad mozgását szabályozó rendelkezések alkalmazhatósága*

(EUMSZ 49. cikk és EUMSZ 63. cikk)

2. *Letelepedés szabadsága — A tőke szabad mozgása — Korlátozások — Adójogszabályok — Nemzeti jogszabályok, amelyek kizárnak egyes adókedvezményeket a tagállamban állandó telephellyel nem rendelkező külföldi illetőségű befektetési társaságok által szerzett, tőkéből és ingóságokból származó jövedelmek tekintetében — Megengedhetetlenség — Igazolás — Hiány*

(EUMSZ 49. cikk és EUMSZ 63. cikk; EGT-Megállapodás, 31. és 40. cikk)

3. *Letelepedés szabadsága — A tőke szabad mozgása — Korlátozások — Adójogszabályok — Nemzeti jogszabályok, amelyek kizárnak egyes adókedvezményeket a tagállamban állandó telephellyel nem rendelkező külföldi illetőségű befektetési társaságok által szerzett, tőkéből és ingóságokból származó jövedelmek tekintetében — Megengedhetetlenség — Más tagállamokkal kötött, kettős adóztatás elkerülésére irányuló egyezmények — Hatás hiánya*

(EUMSZ 49. cikk és EUMSZ 63. cikk)

1. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 33–35. pont)

2. Az a tagállam, amely különböző szabályokat tart hatályban a tőkéből és ingóságokból származó jövedelmek adóztatása tekintetében aszerint, hogy e jövedelmeket belföldi illetőségű befektetési társaságok vagy a tagállamban állandó telephellyel nem rendelkező külföldi illetőségű befektetési társaságok szerzik, nem teljesíti az EUMSZ 49. cikkből és az EUMSZ 63. cikkből, valamint az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 31. és 40. cikkből eredő kötelezettségeit.

Az az adójogszabály ugyanis, amely nem biztosít egyes adókedvezményeket a tagállamban állandó telephellyel nem rendelkező külföldi illetőségű befektetési társaságok által szerzett jövedelmek tekintetében, noha biztosítja azokat a belföldi illetőségű befektetési társaságok által szerzett jövedelmek esetében, kedvezőtlen bánásmódban részesíti a külföldi illetőségű befektetési társaságokat.

Ahhoz, hogy az ilyen eltérő bánásmódot összeegyeztethetőnek lehessen tekinteni a Szerződésnek a tőke szabad mozgására és a letelepedés szabadságára vonatkozó rendelkezéseivel, az szükséges, hogy ez az eltérő bánásmód objektíve össze nem hasonlítható helyzetekre vonatkozzon, vagy nyomós közérdekkel legyen igazolható.

Azonban az említett jövedelmeket megszerző külföldi illetőségű társaságok a belföldi illetékességű társaságokkal összehasonlítható helyzetben vannak a tőkéből és ingóságokból származó jövedelmek többszörös adóztatásának kockázata tekintetében, ily módon a kedvezményezett külföldi illetőségű társaságok nem részesülhetnek az ilyen belföldi társaságokhoz képest eltérő bánásmódban.

Ezenkívül az ilyen korlátozást nem igazolja nyomós közérdek. Először is nem igazolja az adóztatási joghatóság tagállamok közötti kiegyensúlyozott megosztásának biztosításához fűződő követelmény, mivel ha valamely tagállam úgy döntött, hogy nem adóztatja a területén illetőséggel rendelkező kedvezményezett társaságok ilyen jövedelmeit, nem hivatkozhat az adóztatási joghatóság tagállamok közötti kiegyensúlyozott megosztásának biztosításához fűződő követelményre a más tagállamban illetőséggel rendelkező kedvezményezett társaságok adóztatásának igazolása érdekében.

Másodszor az ilyen intézkedés még az adórendszer koherenciájára vonatkozó indokokkal sem igazolható, mivel a külföldi illetőségű befektetési társaságok semmilyen esetben sem részesülhetnek adómentességben az adóztató tagállamban illetőséggel rendelkező társaságoktól szerzett, tőkéből és ingóságokból származó jövedelmek tekintetében, és nem vonhatják le, illetve nem is igényelhetik vissza a forrásadót, függetlenül az általuk nyújtható adóellenőrzési biztosítékoktól.

(vö. 38–40., 45., 51., 74–76., 80., 81., 83. pont és a rendelkező rész 1. pontja)

3. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 55–58. pont)