

a „repülőtéren kívüli” parkolóba történő parkolására irányuló szolgáltatás és az említett jármű utasainak e parkoló és az érintett repülőtérről terminálja közötti szállítása, az alapügyben szereplőhöz hasonló körülmények között, olyan egyetlen összetett szolgáltatásnak minősül, amelyben a parkolási szolgáltatás az elsődleges.

(<sup>1</sup>) HL C 145., 2011.5.14.

**A Bíróság 2011. november 29-i végzése — Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE kontra Európai Bizottság**

(C-235/11. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés — Az eljárási szabályzat 119. cikke — Az Unió intézményei által saját nevében lefolytatott közbeszerzési eljárások — A közösségi kibocsátás-kereskedelmi rendszerrel (CITL és CR) kapcsolatos IT-szolgáltatásokra és felhasználói támogatásra vonatkozó szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési eljárás — Az ajánlat elutasítása — Indokolási kötelezettség — Az egyenlő bánásmód elve — Nyilvánvalóan elfogadhatatlan és nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)*

(2012/C 109/08)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (képviselők: N. Koroziannakis és M. Dermizakis dikigoroi)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselő: D. Calciu meghatalmazott)

## Tárgy

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-589/08. sz., Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság ügyben 2011. március 3-án hozott, az egyfelől a Bizottság 2008. október 13-i, a felperes által a közösségi kibocsátás-kereskedelmi rendszerrel [Közösségi Független Tranzakciós Jegyzék (CITL) és közösségi nyilvántartás (CR)] kapcsolatos IT-szolgáltatásokra (információtechnológiai szolgáltatásokra) és felhasználói támogatásra irányuló keretmegállapodás megkötésére irányuló ENV.C2/FRA/2008/0017 számú közbeszerzési eljárásban (HL 2008/S 72-096229) benyújtott ajánlatot elutasító, valamint a szerződést másik ajánlattevőnek odaítélő határozatának megsemmisítése, másfelől kártérítés iránti keresetet elutasító ítélete ellen benyújtott fellebbezés

## Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság az Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 211., 2011.7.16.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2011. december 9-i végzése (Tribunal de première instance de Liège (Belgium) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Auditeur du travail kontra Yangwei SPRL**

(C-349/11. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése — A 97/81/EK irányelv — A részmunkaidős foglalkoztatás lehetőségeit korlátozó közigazgatási akadályok — A munkaszerződés és a munkaidő-beosztások kötelező hozzáférhetővé tétele és megőrzése)*

(2012/C 109/09)

Az eljárás nyelve: francia

## A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de première instance de Liège (Belgium)

## Az alapeljárás felei

Felperes: Auditeur du travail

Alperes: Yangwei SPRL

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Tribunal de première instance de Liège — Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv (HL 1998. L 14., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 267. o.) értelmezése — Az olyan nemzeti szabályozás elfogadhatósága, amely a munkáltató számára a munkaidő-beosztástól való eltérést feltüntetető iratok elkészítését, valamint a részmunkaidős munkavállalók szerződéseinek és munkaidő-beosztásának megőrzését és hozzáférhetővé tételét írja elő — A részmunkaidős foglalkoztatás lehetőségeit korlátozó közigazgatási akadályok

## Rendelkező rész

Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv mellékletében szereplő, a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodás 4. szakaszát úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely előírja a munkáltatók számára a részmunkaidősben foglalkoztatott munkavállalók munkaszerződéseinek és munkaidő-beosztásainak megőrzésére és hozzáférhetővé tételére vonatkozó kötelezettséget, amennyiben bizonyítást nyer, hogy e szabályozás nem részesíti kedvezőtlenebb bánásmódban ez utóbbiakat a hasonló helyzetben lévő, teljes munkaidősben foglalkoztatott munkavállalóhoz képest, vagy — amennyiben fennáll ilyen eltérő bánásmód — ha bizonyítást nyer, hogy objektív indokok igazolják ezen eltérő bánásmódot, és az nem haladja meg az általa kitűzött célok eléréséhez szükséges mértéket. A kérdést előterjesztő bíróság feladata, hogy többek között az alkalmazandó nemzeti jogra tekintettel lefolytassa a szükséges ténybeli és jogi vizsgálatot annak értékelése céljából, hogy ez a helyzet áll-e fenn az előtte folyamatban lévő ügyben.