

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság a Deutsche Bahn AG-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 130., 2011.4.30.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2011. november 29-i végzése — Tresplain Investments Ltd kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Hoo Hing Holdings Ltd

(C-76/11. P. sz. ügy) (¹)

(„Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — A 8. cikk (4) bekezdése és az 52. cikk (1) bekezdésének c) pontja — A Golden Elephant Brand közösségi ábrás védjegy — A lajstromozatlan GOLDEN ELEPHANT nemzeti ábrás védjegyre alapított törlési kérelem — A korábbi védjegyre irányadó nemzeti jogra való hivatkozás — A common law szerinti jellegbitorlási keresetre (action for passing off) vonatkozó szabályrendszer”)

(2012/C 109/06)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Tresplain Investments Ltd (képviselő: B. Brandreth barrister)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő(k): D. Botis meghatalmazott), Hoo Hing Holdings Ltd (M. Edenborough QC)

Tárgy

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-303/08. sz., Tresplain Investments kontra OHIM — Hoo Hing ügyben 2010. december 9-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely elutasította a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozó, „Golden Elephant Brand” közösségi ábrás védjegy jogosultja által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsa 2008. május 7-i R 889/2007-1. sz. azon határozatával szemben indított hatályon kívül helyezés iránti keresetet, amely hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály azon határozatát, amely elutasította a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozó, lajstromozatlan „GOLDEN ELEPHANT” nemzeti ábrás védjegy jogosultja által az elsőként említett védjegy törlése iránt előterjesztett kérelmet — A 40/94/EK rendelet 8. cikke (4) bekezdésének (jelenleg a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (4) bekezdésének) értelmezése és alkalmazása

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2. A Bíróság a Tresplain Investments Ltd-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 120., 2011.4.16.

A Bíróság (hetedik tanács) 2012. január 19-i végzése (Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Egyesült Királyság) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Purple Parking Ltd, Airparks Services Ltd kontra The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

(C-117/11. sz. ügy) (¹)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése — Adózás — HÉA — Hatodik irányelv — 28. cikk (2) bekezdés a) pont — 28. cikk (3) bekezdés b) pont — Bizonyos szállítási szolgáltatások adómentessége — Parkolási szolgáltatást és az utasoknak a parkolótól a repülőtérig történő szállítását egyező ügylet — Két különálló szolgáltatás vagy egy egységes szolgáltatás fennállása — Az adósemlegesség elve)

(2012/C 109/07)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Purple Parking Ltd, Airparks Services Ltd

Alperes: The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) — A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) értelmezése — A tagállamok arra vonatkozó lehetősége, hogy fenntartsák a korábban megfizetett adó visszatérítésével járó mentességeket — A nemzeti szabályozás által az egyes szállítási szolgáltatások után fizetett adó visszatérítésével járó mentesség fenntartása — A repülővel utazó személyek részére a parkoló és a repülőtér közötti szállítási szolgáltatással kombinált gépjármű-parkolási szolgáltatást kínáló gazdasági szereplő — A HÉA szempontjából egységes szolgáltatásnak, vagy több elkülönült szolgáltatásnak tekintendő-e ez az ügylet?

Rendelkező rész

Az 1992. december 14-i 92/111/EK tanácsi irányelvvél módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy az alkalmazandó hozzáadottérték-adó mértékének megállapítása tekintetében valamely járműnek