

ellene a származási helye szerinti tagállamban büntetőeljárás indult becsületsértés miatt, csak akkor minősül az említett rendelkezésben szereplő mentesség hatálya alá tartozó, a parlamenti feladatok ellátása során kifejtett véleménynek, ha e kijelentés olyan szubjektív értékelést fejez ki, amely közvetlenül és nyilvánvalóan kapcsolódik az említett feladatok ellátásához. A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak megállapítása, hogy az alapeljárás tárgyát képező ügyben teljesülnek-e ezek a feltételek.

(¹) HL C 346., 2010.12.18.

A Bíróság (hatodik tanács) 2011. november 22-i végzése (a Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Németország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Wolfgang Köppl kontra Freistaat Bayern

(C-590/10. sz. ügy) (¹)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése — 91/439/EGK irányelv — 1. cikk (2) bekezdés, valamint 8. cikk (2) és (4) bekezdés — 7. cikk (1) bekezdés — Vezetői engedélyek kölcsönös elismerése — Nemzeti vezetői engedély bevonása — B kategóriájú vezetői engedély másik tagállam általi kiállítása — A tartózkodási helyre vonatkozó feltétel megsértése — C kategóriájú vezetői engedély ugyanezen tagállam általi későbbi kiállítása — A tartózkodási helyre vonatkozó feltétel betartása — A C kategóriába tartozó járművekre vonatkozó vezetői engedély kiállításakor a B kategóriába tartozó járművekre vonatkozó érvényes vezetői engedély meglétére vonatkozó kötelezettség)

(2012/C 109/04)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Wolfgang Köppl

Alperes: Freistaat Bayern

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Bayerischer Verwaltungsgerichtshof — A vezetői engedélyekről szóló, 1991. július 29-i 91/439/EGK tanácsi irányelv (HL L 237., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 1. kötet, 317. o.) 1. cikke (2) bekezdésének, valamint 8. cikke (2) és (4) bekezdésének az Európai Unió Alapjogi Chartája 2. cikkének (1) bekezdésével és 3. cikkének (1) bekezdésével együttesen történő értelmezése — Valamely tagállam által más tagállam állampolgára részére, az érintett hazai vezetői engedélyének bevonását és az új vezetői engedély megszerzésére meghatározott tilalmi időszak lejártát követően, a tartózkodási helyre vonatkozó követelmény megsértésével kiállított B kategóriájú vezetői engedély — C kategóriájú vezetői engedély ugyanezen tagállam általi későbbi kiállítása a tartózkodási helyre vonatkozó követelmény betartásával — A

tartózkodási hely szerinti tagállam lehetősége e vezetői engedélyek érvényessége elismerésének megtagadására

Rendelkező rész

A 2000. szeptember 14-i 2000/56/EK bizottsági irányelvvel módosított, a vezetői engedélyekről szóló, 1991. július 29-i 91/439/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének (2) bekezdésével, valamint 8. cikkének (2) és (4) bekezdésével nem ellentétes, ha valamely tagállam megtagadja egy másik tagállam által olyan személy számára kiállított, B és C kategóriába tartozó járművekre vonatkozó vezetői engedély elismerését, akivel szemben az első állam korábban intézkedéseket hozott ezen irányelv 8. cikkének (2) bekezdése alapján, amennyiben a B kategóriába tartozó járművekre vonatkozó vezetői engedélyt az említett irányelv 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő szokásos tartózkodási helyre vonatkozó feltétel megsértésével adták ki a második tagállamban, amint az az előbbi engedély alapján kiállított vezetői engedélyen szereplő adatokból kitűnik, és a C kategóriába tartozó járművekre vonatkozó vezetői engedélyt az előbbi engedély alapján anélkül adták ki, hogy a szokásos tartózkodási helyre vonatkozó fent említett feltétel megsértése kiderülne a C kategóriába tartozó járművekre vonatkozó, ezen engedély alapján kiállított új vezetői engedélyből.

(¹) HL C 95., 2011.3.26.

A Bíróság (ötödik tanács) 2011. december 7-i végzése — Deutsche Bahn AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

(C-45/11. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — Vízszintes, szürke-piros színekombinációból álló közösségi védjegy lajstromozására irányuló kérelem — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — 207/2009/EK rendelet — 7. cikk (1) bekezdésének b) pontja)

(2012/C 109/05)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Deutsche Bahn AG (képviselő: K. Schmidt-Hern ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott)

Tárgy

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-404/09. sz., Deutsche Bahn kontra OHIM ügyben 2010. november 11-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel a Törvényszék elutasította az OHIM első fellebbezési tanácsa által 2009. július 23-án hozott, az elbírálónak egy szürke-piros színekombinációból álló színmegjelölés 39. osztályba tartozó egyes szolgáltatások tekintetében, közösségi védjegyként való lajstromozására irányuló kérelmet elutasító határozatával szemben benyújtott fellebbezést elutasító határozat hatályon kívül helyezésére irányuló keresetet

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság a Deutsche Bahn AG-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 130., 2011.4.30.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2011. november 29-i végzése — Tresplain Investments Ltd kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Hoo Hing Holdings Ltd

(C-76/11. P. sz. ügy) (¹)

(„Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — A 8. cikk (4) bekezdése és az 52. cikk (1) bekezdésének c) pontja — A Golden Elephant Brand közösségi ábrás védjegy — A lajstromozatlan GOLDEN ELEPHANT nemzeti ábrás védjegyre alapított törlési kérelem — A korábbi védjegyre irányadó nemzeti jogra való hivatkozás — A common law szerinti jellegbitorlási keresetre (action for passing off) vonatkozó szabályrendszer”)

(2012/C 109/06)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Tresplain Investments Ltd (képviselő: B. Brandreth barrister)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő(k): D. Botis meghatalmazott), Hoo Hing Holdings Ltd (M. Edenborough QC)

Tárgy

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-303/08. sz., Tresplain Investments kontra OHIM — Hoo Hing ügyben 2010. december 9-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely elutasította a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozó, „Golden Elephant Brand” közösségi ábrás védjegy jogosultja által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsa 2008. május 7-i R 889/2007-1. sz. azon határozatával szemben indított hatályon kívül helyezés iránti keresetet, amely hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály azon határozatát, amely elutasította a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozó, lajstromozatlan „GOLDEN ELEPHANT” nemzeti ábrás védjegy jogosultja által az elsőként említett védjegy törlése iránt előterjesztett kérelmet — A 40/94/EK rendelet 8. cikke (4) bekezdésének (jelenleg a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (4) bekezdésének) értelmezése és alkalmazása

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2. A Bíróság a Tresplain Investments Ltd-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 120., 2011.4.16.

A Bíróság (hetedik tanács) 2012. január 19-i végzése (Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Egyesült Királyság) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Purple Parking Ltd, Airparks Services Ltd kontra The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(C-117/11. sz. ügy) (¹)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése — Adózás — HÉA — Hatodik irányelv — 28. cikk (2) bekezdés a) pont — 28. cikk (3) bekezdés b) pont — Bizonyos szállítási szolgáltatások adómentessége — Parkolási szolgáltatást és az utasoknak a parkolótól a repülőtérig történő szállítását egyező ügylet — Két különálló szolgáltatás vagy egy egységes szolgáltatás fennállása — Az adósemlegesség elve)

(2012/C 109/07)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Purple Parking Ltd, Airparks Services Ltd

Alperes: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) — A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) értelmezése — A tagállamok arra vonatkozó lehetősége, hogy fenntartsák a korábban megfizetett adó visszatérítésével járó mentességeket — A nemzeti szabályozás által az egyes szállítási szolgáltatások után fizetett adó visszatérítésével járó mentesség fenntartása — A repülővel utazó személyek részére a parkoló és a repülőtér közötti szállítási szolgáltatással kombinált gépjármű-parkolási szolgáltatást kínáló gazdasági szereplő — A HÉA szempontjából egységes szolgáltatásnak, vagy több elkülönült szolgáltatásnak tekintendő-e ez az ügylet?

Rendelkező rész

Az 1992. december 14-i 92/111/EK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy az alkalmazandó hozzáadottérték-adó mértékének megállapítása tekintetében valamely járműnek